



Posudekvedoucího závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Edukace dentální hygieny u dětí předškolního věku

Autor práce: Monika Přikrylová

Studijní program: B5341Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení ¹⁾ | | | | | |
|---|-------------------------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| Teoretický úvod | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | X | | | | | |
| <i>Členění kapitol, návaznost</i> | | X | | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou</i> | X | | | | | |
| <i>Rozsah</i> | X | | | | | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | X | | | | | |
| <i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | X | | | | | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod</i> | | X | | | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | X | | | | |
| Prezentace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | | X | | | | |
| <i>Přehlednost, jasnost</i> | | | X | | | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | X | | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i> | | | | | X | |
| <i>Rozsah</i> | | X | | | | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | | X | | | | |
| <i>Dosažení stanovených cílů</i> | X | | | | | |
| <i>Význam pro praxi, osobní přínos</i> | X | | | | | |
| Formální stránka práce a spolupráce | | | | | | |
| <i>Dodržení směrnice, šablony</i> | | | X | | | |
| <i>Stylistika</i> | | X | | | | |
| <i>Gramatika</i> | X | | | | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | X | | | | |
| <i>Spolupráce</i> | X | | | | | |

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % (není plagiát)

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Práce studentky Moniky Příkrylové se zabývá důležitým tématem a studentka se ho zhostila velmi dobře.

V práci nacházím jen drobné chyby jako například míchání pojmů „praktická část práce“ a „průzkumná část práce“. Uvedená data mohou místy působit nepřehledně. Zarovnání textu není všude stejné a podle vnitřních směrnic k vypracování bakalářské práce. V analýze dat došlo k rozhození stran, tudíž strana končí otázkou a další začíná obrázkem.

V diskuzi chybí více porovnání s obdobnými průzkumy, studentka uvádí pouze jednu práci na konci diskuze. Kladně však hodnotím studentčinu polemiku a zamyšlení se nad tím, jak jednotlivé oblasti zlepšit.

I přes výše uvedené nepřesnosti, předloženou bakalářskou práci jako celek velmi oceňuji, neboť měla především významný praktický přínos. Věřím, že všechny děti, které studentka edukovala, získaly jejím počínáním cenné informace, které mohou pozitivně přispět k jejich dentálnímu zdraví na celý život.

Studentka pracovala aktivně a pravidelně využívala konzultací, na které byla vždy připravená.

| | |
|---|----------|
| Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F) | B |
|---|----------|

Dne: 25. května 2020

.....
Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

1)

| Hodnocení / klasifikace | |
|-------------------------|----|
| 1,0 | A |
| 1,5 | B |
| 2,0 | C |
| 2,5 | D |
| 3,0 | E |
| 4,0 | F* |

*F = nesplněno