



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Hodnocení úrovně znalostí nelékařského zdravotnického personálu v oblasti péče o pacienta s dekubitem

**Autor práce:** Nikola Loskotová

**Studijní program:** B5341 Ošetřovatelství

**Studijní obor:** Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2019/2020

**Oponent práce:**Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>D</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>		X				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 5 % (není plagiát)**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Předkládaná práce má velmi rozsáhlou anotaci, která nespĺňuje účel – studentka uvádí i cíl, metody, výsledky a závěr. Klíčová slova nejsou abecedně řazena.

V teoretické části práce jsou uvedena všechna podstatná teoretická východiska k tématu, je pracováno s dostatečným množstvím literárních zdrojů.

V metodice práce postrádám důležité informace, jako jsou zejména kritéria výběru respondentů. Studentka uvádí jako jediné kritérium výběru ochotu zúčastnit se průzkumného šetření vyplněním dotazníku, ovšem není jasné, kdo všechno mohl dotazník vyplnit. Všechny respondenty označuje jako nelékařské zdravotnické pracovníky (NLZP) – jejich pracovní zařazení však není blíže specifikováno ani v metodice, ani v samotném dotazníku se na to studentka neptá. I přesto, že v dotazníku je řada identifikačních otázek (pohlaví, délka praxe, vzdělání apod.). S těmito údaji studentka dále nijak nepracuje (nevyužívá je např. k porovnání mezi sebou). Je zde pouze jejich analýza, přičemž není patrné, proč.

V metodice také není popsáno, jak byla hodnocena správnost odpovědí respondentů v případě otázek, u kterých bylo možno uvést více odpovědí. Toto je popsáno až v diskuzi (str. 56), dle mého názoru málo detailně.

V rámci výzkumných otázek není uvedeno, že studentka dále porovnává získané výsledky ze standardních oddělení s výsledky z oddělení JIP. Rozložení respondentů z jednotlivých typů oddělení není rovnoměrné. Předpoklad, že skupina respondentů z JIP bude mít více znalostí je postaven pouze na tom, že z 13 respondentů mají 4 specializační vzdělání.

Diskuze obsahuje bohaté srovnání s absolventskými pracemi na podobné téma a dostatek literárních zdrojů dokládajících uvedená fakta. Postrádám ale studentčinu vlastní polemiku nad zjištěným. Jako nepřehledné se mi jeví míchání vlastních výsledků s výsledky prací na podobné téma. Čtenář se snadno ztratí v tom, zda jsou právě uváděna vlastní data nebo ta porovnávaná.

Oceňuji vytvoření edukačního materiálu jako reakci na zjištěné nedostatečnosti ve znalostech. Domnívám se ale, že podobných materiálů již existuje řada a proto by bylo přínosnější, kdyby byl materiál vytvořen více kreativně a motivoval cílovou skupinu k jeho prohlédnutí.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- **Koho řadíme obecně do skupiny tzv. NLZP? Pro koho konkrétně byl dotazník určen? Je Vám známo, v jakém pracovním zařazení byli Vaši respondenti?**
- **Ujasněte, prosím, jak bylo hodnoceno u otázek s více možnostmi, zda je odpověď pokládána za správnou nebo za špatnou – např. pokud respondent uvedl správně pouze dvě možnosti ze tří, byla otázka hodnocena jak?**
- **Co všechno podle Vás ovlivňuje úroveň znalostí NLZP v oblasti péče o pacienta s dekubitem? Jak je podle Vás možné efektivně tyto znalosti zvyšovat?**



Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 8. 6. 2020

.....  
Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

\*F = nesplněno