



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Zapojení first responderů u pacientů s mimo nemocniční náhlou zástavou oběhu

**Autor práce:** Eliška Přichystalová

**Studijní program:** B5341 Ošetřovatelství

**Studijní obor:** Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** Mgr. Jindra Holeková, DiS.

**Oponent práce:** Ondřej Podeszwa

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>						X
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>						X
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>						X
<i>Gramatika</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): méně než 5 %**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Téma práce je jistě zajímavé a přínosné pro dnešní dobu. Rozčlenění práce je v zásadě logické, nicméně práce jako celek postrádá základní náležitosti. Studentka jednak špatně pracuje se zdroji (v práci se nacházejí citace trojího typu – styl je třeba sjednotit dle aktuálních požadavků na závěrečné práce), navíc rozsah zdrojů, které studentka zvolila, bych hodnotil jako velmi malý, až nedostatečný. V práci se také v několika případech na 1 straně objevuje 5x citace z jednoho zdroje bez uvedení jiných (viz. Například strana 17 či 18, kde se nachází odkaz na stále jeden a ten samý zdroj). Zásadní nedostatky jsem našel také v oblasti stylistika a doporučoval bych rozhodně jazykovou korekci.

V metodické části by bylo třeba více rozvést výběr respondentů, Otázky v rámci výzkumu neodpovídají tomu, na co se studentka následně ptá v rozhovorech, tedy nemohou být naplněny ani cíle práce. Diskuse neodpovídá základnímu zadání, které můžeme najít v pokynech pro zpracovávání prací. V neposlední řadě považuji množství zdrojů, ze kterých studentka čerpala, za nedostatečný. Z těchto důvodů dávám hodnocení F.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>F</b>
--	----------

Dne: 27.6.2020

.....  
Podpis