

Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Zapojení first responderů u pacientů s mimo nemocniční náhlou zástavou oběhu

Autor práce: Eliška Přichystalová

Studijní program: B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková, DiS.

Oponent práce: Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>						X
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>						X
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>						X
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>					X	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): méně než 5 %

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce se zabývá velice zajímavým tématem. Teoretická část obsahuje témata pojící se k zaměření práce. Jejich zpracování má velké stylistické mezery a čtivost textu je tedy opravdu špatná. Text obsahuje také velké množství gramatických a typografických chyb. Studentka využívá seznam zkratk bez dřívějšího použití (NZO). Současně jsou stránky, kde se vyskytuje jeden nebo dva zdroje, což v oblasti první pomoci je opravdu velice málo.

V průzkumné části jsou špatně formulované cíle, které se pomocí zvoleného designu nedají naplnit. Stejně tak průzkumné otázky ne zcela korespondují s hlavním cílem práce. Například zjišťovat význam práce FR od samotných aktérů FR není zcela validní. Výběr respondentů je taktéž diskutabilní. Není řečeno, zda pouze pět respondentů splnilo podmínky výběru. Pokud nikoli, je otázkou co vedlo k výběru právě těchto respondentů.

Diskuze vůbec neodpovídá požadavkům na diskuzi, a tedy není konfrontováno s jinými výzkumy, Bc pracemi a literaturou.

Z výše uvedených důvodu práci hodnotím F.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	F
--	----------

Dne: 22.6.2020

.....
Podpis