



Posudek vedoucího závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Zapojení first responderů do péče o pacienty s mimonemocniční náhlou zástavou oběhu

Autor práce: Eliška Přichystalová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2019/20

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková DiS

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>						X
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>					X	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Spolupráce</i>		X				

Posouzení míry shody vyjádřené v %: do 5%, nejedná se o plagiát

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Téma bakalářské práce je velmi aktuální. Projekt First responder v této podobě probíhá pouze v královéhradeckém kraji a jistě tedy stojí za zpracování. Studentka vychází z 6 relevantních zdrojů, což je velmi málo. V seznamu jich sice uvádí 16, ale z toho jsou 3 bakalářské práce, jedna komerční internetová strana a jedna kvalitní monografie MUDr. Štětiny, avšak mylně vydávaná za dílo MUDr. Truhláře.

Hlavní cíl je zvolený vhodně, dílčí cíle praktické části již méně vhodně.

Průzkumné otázky na hlavní cíl navazují. Na str. 30 je v kapitole 3.1 uveden úplně jiný cíl, než je v cílech na str. 11, který nenavazuje vůbec na nic a je zde uveden naprosto mylně.

V metodice jsou uvedeny všechny podstatné informace.

Výsledky jsou zpracované správně.

O diskusi se studentka pokusila, ale příliš se jí to nepovedlo. Většinou se jedná o souhrn výsledků. V otázce 1 uvádí Bc. práci Jana Špatenky, ale není srozumitelné, co s ním porovnává. Stejně je to v otázce 2, kde diskutuje s prací Ševčíka, který se zabýval spoluprací mezi složkami IZS. Ve čtvrté otázce studentka vhodně zmiňuje Guidelines, ale chybí podrobnější náhled.

V závěru studentka uvádí, že splnila cíle uvedené na str. 30, ale těmi se v práci nezabývala.

V bakalářské práci se vyskytuje velké množství pravopisných a stylistických chyb a překlepů.

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	E
---	----------

Dne: 22. 6..2020

Podpis

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno