



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Problematika sociálně ohrožených rodin v Pardubickém kraji  
**Autor práce:** Justýna Kapustová  
**Studijní program:** bakalářský, B5350 Zdravotně sociální péče  
**Studijní obor:** R031 Zdravotně-sociální pracovník  
**Akademický rok:** 2019/2020  
**Vedoucí práce:** PhDr. Karolína Rumlová  
**Oponent práce:** Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>					X	
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>						X
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):** Posouzen – není plagiát (0 %).

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Předložená bakalářská práce se věnuje tématu síťování v oblasti služeb pro sociálně ohrožené rodiny, které autorka poměrně srozumitelně představuje v teoretické části práce. Formulovaný cíl sliboval zajímavý pohled na tuto problematiku. Autorce se bohužel nepodařilo dle mého názoru cíle dosáhnout. Cíl byl formulován jako „Zmapovat pokrytí, funkčnost a přínos sítě pro sociálně ohrožené rodiny v Pardubickém kraji“. Návazné průzkumné otázky se k cíli vztahují („1. Zmapovat, zda je pokrytí sociálních služeb v Pardubicích a Chrudimi dostatečné či nedostatečné. 2. Zjistit, jestli síťování mělo vliv na multidisciplinární spolupráci a zdali je vzájemná informovanost v síti sociálních služeb Pardubického kraje.“), nejsou však dále rozpracované. Autorka navíc zmiňuje ještě dílčí cíle („Prvním z dílčích cílů bylo zjistit, jestli je v Pardubickém kraji dostatek sociálních služeb a kapacita sociálních služeb pro sociálně ohrožené rodiny dostačující. Druhým dílčím cílem bylo zjistit, zda síťování mělo vliv na multidisciplinární spolupráci v sociálním resortu a zmapovat, jaká je vzájemná informovanost v rámci sítě“), přičemž první dílčí cíl se věcně liší od průzkumné otázky.

Z mého pohledu je největší slabinou práce zvolená metodika a volba výzkumného souboru. Autorka nepopisuje, co si představuje pod pojmy „pokrytí, funkčnost a přínos sítě pro... rodiny...“ – toto nevymezení pojmů se pak projevuje i ve stavbě dotazníku, který se k cíli vztahuje dle mého názoru jen částečně (např. zařazení ot. č. 10 není v kontextu cíle odůvodněné). Současně také autorka nemohla díky zvolené metodě naplnit cíl práce; zjišťovala pouze subjektivní názory jedné vybrané skupiny pracovníků, nemohla tímto způsobem „zmapovat pokrytí, funkčnost a přínos...“. Formulace některých otázek v dotazníku byla poněkud nesrozumitelná (např. ot. č. 8. Vnímáte, že díky síťování přichází více zájemců o sociální službu ze školského, zdravotního nebo sociálního resortu?).

V diskuzi autorka prakticky nepracuje s odbornou literaturou, využila pouze jednu diplomovou práci. Autorka zde prezentuje obsah/zjištění z rozhovoru s ředitelkou jedné ze služeb.

Práce mohla přinést zajímavé pohledy i s méně ambiciozním cílem (který by bylo snazší naplnit).

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Zkuste, prosím, zformulovat cíl práce tak, aby jej bylo možné naplnit prostřednictvím dotazníkového šetření mezi řadovými sociálními pracovníky působícími ve službách pro rodinu.
2. Jak dle vašeho názoru funguje síťování v oblasti služeb pro ohrožené rodiny v Pardubickém kraji?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	---

Dne: 15. 6. 2020

.....  
Podpis