

Oponentský posudek diplomové práce

Tomáš Dostál

Reference and Deixis in Internet Forums

Cílem práce bylo popsat výskyt prostředků reference a zmapovat jejich kontexty v textech internetových fór. Výzkum se zaměřil na užití referenčních výrazů v těchto příspěvcích se záměrem interpretovat jejich funkci z hlediska sémantického a pragmatického. Tento cíl byl splněn a autor předložil práci, která tuto problematiku poměrně důkladně diskutuje.

Ve třech kapitolách teoretické části diplomand přehledně popsal prostředky exoforické a endoforické reference, včetně jejich možného použití nereferečním způsobem. Snažil se vytvořit systematický základ pro následující výzkum autentických textů. K práci s jednotlivými zdroji je však třeba uvést několik poznámek. Na první pohled je seznam sekundární literatury značně početný a přesahuje standard diplomové práce. Ovšem při bližším zkoumání se ukazuje, že práce se zdroji je poněkud nestandardní. Obecně lze říci:

- práce obsahuje poměrně málo doslovných citací, které by byly doprovázeny autorovým komentářem a výkladem
- mnoho prací je uvedeno pouze jednou, a to nikoli k podpoře nějakého konkrétního argumentu, ale často pouze ve skupině s ostatními odkazy
- jiné zdroje jsou citovány v kapitole 2 a jiné v kapitole 3, i když jsou popisovány identické struktury.

Několik ilustrativních příkladů:

- v kapitole 1.4.1.2 Vocatives: Schaden 2010, Downing 1969, Zwicky 1974;
- v 2.1 citováno několik autorů, ovšem najednou v 2.1.4 Temporal Anaphora – nikdo z předchozích, ale nově: Schiffrin 1987, Huddleston and Pullum 2002;
- v 3.3 Other uses of This and That: – nikdo z předchozích autorů, ale nově a pouze na tomto místě: Yaguchi 2001;
- Aijmer 1988 – pouze v kapitole 3.5 Non-referential Now and Then, přestože je tato struktura podrobně diskutována již v kapitole 1.4.2 a 2.1.4.

Pro účely analýzy byly vytvořeny dva korpusy srovnatelného rozsahu, kdy autor v kapitole 5.1 popsal způsob výběru jazykového materiálu. V části 5.2 a jejích podkapitolách poté podrobně okomentoval výsledky kvantitativní analýzy, které jsou souhrnně uvedeny v příloze. Zde oceňuji především snahu o podrobný komentář jednotlivých zjištění, srovnání rozdílností výskytu jednotlivých struktur v obou fórech a zasazení ilustrativních příkladů do kontextů. Jedná se o velice zdařilou analýzu.

Po formální stránce práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce, je jasně strukturovaná, obsahuje rozsáhlý rejstřík zdrojů odborné literatury (viz výše). Přehledné přílohy obsahují jak analyzovaný jazykový materiál včetně kategorizace jednotlivých výskytů, tak podrobné kvantitativní zpracování výsledků analýzy. Práce je psána odpovídajícím akademickým jazykem, vyjadřování je logické a na patřičné odborné úrovni.

Otázky k obhajobě:

Proč kapitola 1.4.3 sdružuje “spacial deixis“ a “emotional deixis“?

Jaká jsou kritéria rozlišení: “discourse deixis“ vs. “endophoric reference“?

Proč v kapitole 3.1 autor použil termín “pleonastic it“, když v citovaných zdrojích je odlišná terminologie?

Na základě výše uvedených skutečností navrhuji hodnocení **výborně minus (B)** a doporučuji ji k obhajobě.

15. června 2020

PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.