

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Blanka Hrabinská

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Lexical Cohesive Ties in Online Discussions

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Eva Nováková

Kritéria hodnocení		Hodnocení A – B – C – D – E – F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	E
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	E
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	D
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	D
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	C
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem práce je analyzovat prostředků lexikální koheze v diskuzních vláknech na online fóru Trip Advisor. Teoretická část vychází z různých zdrojů a je zde patrná snaha zdroje pečlivě srovnávat, ale ta opakovaně naráží na nedostatečné pochopení teoretických informací a jejich vzájemného propojení (v kapitole 2 např. použití elipsy v příkladu [2], vztah mezi významem a referencí, lexikální a gramatickou funkcí, cohesive ties and devices). V důsledku toho se pak v textu objevují pasáže, které obsahují adekvátní terminologii a relevantní definice, nicméně diplomantka je nedokáže účelně aplikovat v širším kontextu a propojit se zkoumaným tématem. Kapitola 4.1.1 například kontrastuje přístup Hallidaye a Hasanové s Hoeyem (s. 20), ovšem jak z textu dál vyplývá, oba zdroje uvádějí totéž, jen za použití odlišné terminologie (lexical vs. grammatical categories, word forms vs. lexical item/morpheme, grammatical paradigm).

Problematická je v tomto ohledu také kapitola 4.1.2 o synonymii, kde zůstávají mnohá tvrzení vágní („two lexical items are identical [synonymous] when they mean the same“) nebo nedotažená: pro synonymii klíčový vztah mezi denotáty a konotacemi je načrtnut jen okrajově (s. 24) a podrobněji vysvětlen až v českém resumé. Podobně v kapitole 4.1.3 diplomantka poněkud nešťastně zjednodušuje třídění antonym na *antonyms* a *complementary antonyms*, přitom v praktické části a resumé pak pracuje i s kategorií *polar antonyms*. Některé interpretace pak vedou k zavádějícím formulacím; antonyma se zdají být totožná jen s jedním slovním druhem („To start with antonyms, they are adjectives ,which are capable of comparison‘ [...]“, s. 27), pojem *biologist* je označen jako hyperonymum k pojmu *scientist* (s. 29) a v kapitole 4.2 vzniká dojem, že *kolokace* a *konotace* znamenají totéž (s. 33).

Neúplné uchopení teoretické problematiky komplikuje některé kroky praktické analýzy. Na s. 21 upozorňuje diplomantka na odlišné pojetí repetice u Hallidaye a Hasanové ve srovnání s Hoeyem, ovšem na uváděný příklad je neaplikuje: referenci vysvětluje jen v souvislosti s užitím členů, ale nespecifikuje, že příklady (12c, d) mají odlišného/širšího referenta než (12a, b), třebaže všechny sdílejí tentýž denotát. Nedořešená otázka, jaký je poměr mezi mimotextovou referencí a vnitrotextovou kohezí, se přenáší do kapitoly 6.2: v příkladu (1) se sice opakuje lexém *airport*, ovšem v každém z kontextů má různé referenty a není vysvětleno, jak takový kohezní řetězec chápat.

Silnou stránkou jak teoretické části, tak praktické analýzy je naopak charakteristika a výklad koheze ve funkci stylistického prostředku. Kapitola 5 o žánru internetové diskuze podává ucelený přehled vně- i vnitrotextových faktorů online diskuze a stylistické hodnocení se jako kvalitativní hledisko promítá do všech podkapitol praktické části – délka diskuzních příspěvků a její vliv na kohezi (kap. 6.2), vysoká frekvence substantiv (kap. 6.2), nízký podíl synonym přispívající k jednoznačnosti, synonymie jako prostředek upřesnění/explicitace (kap. 6.3), vyhýbání se antonymům jako komunikační strategie, která má zamezit verbálním konfliktům (kap. 6.4) atd. Je proto škoda, že analýza není lépe zakotvená v teoretickém základu, a nedokáže se tudíž vyvarovat nesprávných nebo přinejmenším sporných klasifikací zkoumaných jevů: např. u příkladu (7) *hotel-lodging* se nejedná o synonymii, ale hyponymii, závěr kapitoly 6.4 poněkud nakvap a útržkovitě srovnává lexikální hustotu s antonymií (a navíc se opírá o předpoklad, který data nepřítomná v korpusu nemohou potvrdit ani vyvrátit). Nejvýrazněji se nedostatečná návaznost na teorii projevuje v kapitole 6.5; ačkoli diplomantka odkazuje k pojetí hyponymně-hyperonymního vztahu založenému na extenzi a intenzi významů, v analýze se náhle snaží využívat přístupy kognitivní sémantiky, které ovšem bez podrobnějšího vysvětlení postrádají smysl. Větší pozornost by si zasloužily také nejednoznačné příklady, např. tzv. negative words (zde zahrnutá mezi antonyma) nebo prostředky na pomezí lexikální a gramatické koheze.

Po jazykové stránce je lépe zvládnutá praktická část a závěr, některé pasáže části teoretické by vyžadovaly revizi (s 11, 12, 26). Místy se objevují překlapy (Cruse 1986/1968), nadbytečné čárky a chybně užitá spojovníky, pomlčky a dvojtečky. Velmi solidně je až na občasné nepřesnosti (např. „slovotvorné“ místo tvarotvorné morfémy) zpracováno české resumé, které je v mnoha ohledech přesnější a výstižnější než samotné anglické závěry a shrnutí.

Doplňující otázky k obhajobě:

- (1) Proč podle Hallidaye a Hasana “grammatical cohesion requires the support of lexical cohesion“ (s. 16)?
- (2) Objasněte použití tzv. general nouns (*boy > idiot?*). Jaký je jejich vztah k synonymii a hyperonymii?
- (3) Co je to *entailment* a jak se projevuje u částečné synonymie, popř. antonymie?
- (4) Hyponymně-hyperonymní vztah je charakterizován pomocí „zahrnování“ (*inclusion*). Jakých prvků se inkluze týká a jak funguje?

Výsledná klasifikace* (možnosti klasifikace – A, B, C, D, E, F)	E (dobře)
---	------------------

Dne: 16. 6. 2020

Podpis oponenta práce

.....

* výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek