

Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Kritéria při rozhodování volby operačních nástrojů

Autor práce: Bc. Markéta Moučková

Studijní program: N5345

Studijní obor: Perioperační péče

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.

Oponent práce: Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>						x
<i>Členění kapitol, návaznost</i>						x
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					x	
<i>Rozsah</i>			x			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				x		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				x		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				x		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				x		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				x		
<i>Rozsah</i>			x			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					x	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>						x
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					x	
<i>Stylistika</i>					x	
<i>Gramatika</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				x		

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce je hraničního rozsahu (21 str. teoretická a 23 str. praktická část)

Pro anglický překlad v anotaci a názvu bych doporučoval spíš termín instrument než tool, který může být zavádějící. Teoretická část se řady témat spíše náhodně dotýká, než aby se pokusila je zpřehlednit a systematizovat (viz str. 18 – dělení nástrojů dle využití, kde jsou popsány pouze nástroje řezné a nůžky). I v dalším textu jsou útržkovité informace seskupeny do kapitol bez zjevné logiky. Avšak nacházím i vyloženě zavádějící údaje (Cévní svorky jsou nejčastěji známé pod pojmem peán, kocher, **svorky na cévy, na prádlo – backhaus**, svorky na ledvinu, žlučník atd.) Uprostřed výčtu se autorka práce obrací bez vysvětlení k dalšímu tématu. Bohužel dojde i na tvrzení že: „*K miniinvazivním výkonům se používají speciální nástroje, Převážně se jedná o zmenšené nástroje ze všeobecné chirurgie*“ (!!!) V teoretické části narážíme na další nelogismy, např.: „*Filtrové kontejnery mohou být papírové, které jsou jednorázové.*“ Teoretická část celkově působí zmateně a neuspořádaně, jakoby autorka v popisovaném neměla úplně jasno a kusé informace vršila jednu na druhou.

Empirická část je oproti tomu zpracovaná solidně, ač nic nového v problému nepřináší.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Pokuste se popsat systematické rozdělení základních chirurgických nástrojů podle funkce a použití. A přesvědčte tím komisi, že problematice rozumíte.

Opravte svou charakteristiku miniinvazivních nástrojů používaných ve všeobecné chirurgii.

Přinesly výsledky Vámi prováděného průzkumu něco pro Vás nečekaného? A co to bylo?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	---

Dne:15.6.2020.

Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.
Podpis