



## Posudek vedoucího závěrečné práce (diplomová práce)

**Název práce:** Psychometrické charakteristiky Revidované verze Iowské stupnice bolesti u seniorů  
**Autor práce:** Bc. Sára Ryklová  
**Studijní program:** N5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** T014 Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech  
**Akademický rok:** 2019/2020  
**Vedoucí práce:** doc. Petra Mandysová, MSN, PhD

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>						F
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					E	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					E	
<i>Rozsah</i>			C			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>						F
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						F
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>						F
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						F
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					E	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					E	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				D		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			C			
<i>Rozsah</i>			C			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					E	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					E	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					E	
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					E	
<i>Stylistika</i>			C			
<i>Gramatika</i>			C			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					E	

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):** 8 % - podezřelá shoda s empirickou částí diplomové práce Adriany Nedvědové s názvem Posuzování bolesti u pacientů s cévní mozkovou příhodou, obhájenou na FZS Univerzity Pardubice v roce 2017.

Kvalita teoretické části práce je spíše na bakalářské úrovni, postrádám v ní patřičnou odbornou úroveň pro studenta magisterského studijního programu, který by měl již mnohem více čerpat z výzkumné literatury – studentka z ní čerpá jen okrajově. Rovněž postrádám kreativitu a originalitu, pro kterou by byl v této práci výborný prostor vzhledem k tomu, že se má zabývat psychometrickými charakteristikami zcela nově přeloženého zahraničního nástroje pro posuzování bolesti, který dosud nebyl v českém prostředí zkoumán u seniorů, pouze u něho proběhl překlad a transkulturní validace se zapojením malého vzorku českých pacientů s cévní mozkovou příhodou. Bohužel studentka tuto příležitost vůbec nevyužila, popisuje základní aspekty bolesti, stáří a roli sestry, které jsou jádrem již mnoha jiných závěrečných prací, a další nerelevantní aspekty či aspekty, které s tématem nesouvisí vůbec (např. 4. 1 Psychodiagnostika). Dále postrádám patřičné shrnutí toho, co o problematice dosud známo není a mělo by být zkoumáno.

V průzkumné části se vyskytuje mimořádná podobnost a podezřelá shoda s výše uvedenou diplomovou prací Nedvědové (2017), a to zejména v cílech, výzkumných otázkách, designu a metodice výzkumného šetření (str. 36-38), dále i ve výsledcích (str. 43-44) a informovaném souhlasu (str. 70). V designu a metodice navíc zcela postrádám vysvětlení, jak studentka plánovala postupovat, aby zhodnotila uvedené psychometrické charakteristiky, a proč vlastně porovnávala intenzitu bolesti dle několika škál a v různém čase. Studentka také poněkud nelogicky při práci se statistickým softwarem STATISTICA pracovala s tabulkovými kritickými hodnotami Spearmanova korelačního koeficientu (str. 41-42) místo toho, aby zjistila získanou p-value přímo ze statistického softwaru. Prezentace výsledků je celkově chaotická, škály bolesti jsou někdy uváděny česky, někdy anglicky, studentka uvádí některé výsledky, které jsou vcelku zbytečné (např. Tab. 7 a 8), u některých tabulek chybí patřičná legenda, či nejsou prezentovány kompletně (např. Tab. 11 – pokud není uvedeno dané skóre, znamená to, že četnost pacientů = 0?). Diskuze se věnuje zejména porovnání intenzity bolesti dle jednotlivých škál a ve dvou různých časech, do menší míry se zabývá validitou a reliabilitou, nicméně kladné je, že studentka porovnává svoje výsledky s výsledky jiných šetření. V závěru mohl být lépe zdůrazněn hlavní přínos práce – zhodnocení vybraných psychometrických charakteristik Revidované verze Iowské stupnice bolesti. Mohl být rovněž doporučen další výzkum týkající se tohoto nového nástroje. Spolupráce se studentkou byla poněkud složitějšího rázu, jeví se, že ne vždy pochopila postup, mezi konzultacemi byly dlouhé pauzy.

**Případný stručný komentář** (např. účast na konferencích, publikace): --

<b>Výsledná klasifikace</b> (A, B, C, D, E, F)	<b>E</b>
--	----------

Dne: .....

.....  
Podpis