



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Hodnocení kvality života pacientů s nedoslýchavostí

Autor práce: Bc. Karolína Komendová

Studijní program: N5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: T016 Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Vít Blanař, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Zdeněk Hrstka, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------|-----------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| Teoretický úvod | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | X | | | | |
| <i>Členění kapitol, návaznost</i> | | X | | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou</i> | X | | | | | |
| <i>Rozsah</i> | X | | | | | |
| Cíle práce | | | | | | |
| <i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | | X | | | | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod</i> | | | X | | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | X | | | | |
| Správnost, přesnost | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | | X | | | | |
| <i>Přehlednost, jasnost</i> | | X | | | | |
| Kvalita, odborná úroveň | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | X | | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i> | X | | | | | |
| <i>Rozsah</i> | X | | | | | |
| Shrnutí zjištěných skutečností | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | | X | | | | |
| <i>Dosažení stanovených cílů</i> | | X | | | | |
| <i>Význam pro praxi, osobní přínos</i> | | X | | | | |
| Dodržení směrnice, šablony | | | | | | |
| <i>Dodržení směrnice, šablony</i> | X | | | | | |
| <i>Stylistika</i> | | | X | | | |
| <i>Gramatika</i> | | | X | | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | X | | | | |

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % - není plagiat

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

DP je strukturovaná do teoretické a praktické části. Teoretická část je rozdělena na kapitoly a podkapitoly, které dávají jasný, srozumitelný a logický celek a poskytují základní informace o kvalitě života pacientů s nedoslýchavostí. Cíle průzkumné části jsou stanoveny vhodně, ale cílem teoretické části není „využití aktuálních zdrojů k popisu...“, ale cílem je popis problematiky za použití aktuálních zdrojů. Jedná se však pouze o záměnu vztahu ne zcela správně definovaného cíle.

V celém textu závěrečné práce lze najít větší množství stylistických a gramatických chyb.

Na straně 29 u seznamu vyřazovacích kritérií lze postrádat odůvodnění.

V celé práci se pojednává o výzkumu, zde je však třeba uvést, že šlo o průzkum. Na straně 38 se uvádí, že *Výzkumné šetření bylo realizováno pomocí kvantitativního průřezového sběru dat za využití dotazníků v kombinaci s vyšetřením sluchu*. Autorka však žádná vyšetření neprováděla. Správně měla tedy uvést, že výsledky vyšetření dohledala ve zdravotnické dokumentaci pacientů.

Ne příliš vhodně formulovaná je otázka na zastoupení respondentů dle druhu práce. Viz. tabulka č. 5 na straně 44. Autorka uvádí rozdělení na 5 druhů, přičemž 2 z nich (práce v proměnlivém nebo ustáleném hluku) by měly být spíše součástí prvních dvou (individuální práce a práce s lidmi). Pátým druhem je důchod, který však může být součástí předchozích čtyřech. Autorka zde zřejmě vychází z faktu, že důchodce nikde nepracuje a je doma v tichu. Takto však být nemusí.

Text a tabulky srovnávající respondenty průzkumu s populační normou bych spíše čekal v části diskuse, než v části o výsledcích autorčina průzkumu.

Pozitivně hodnotím přínos práce pro praxi jak z oblasti teoretické, kde autorka zpracovala přehledný text k problematice kvality života u nedoslýchavých pacientů tak i praktické, kde autorka dospěla k zajímavým výsledkům, které v práci správně komentuje.

Práce odpovídá požadavků kladených na vypracování diplomových prací.

Přes výše uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě a hodnotím klasifikací **C**

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Čím může být dáno autorčino zjištění, že pacienti s převodní nedoslýchavostí mají kladné sebehodnocení?
2. Jaké by autorka navrhla možnosti vedoucí ke zlepšení citového prožívání pacientů s nedoslýchavostí.
3. Vysvětlíte pojetí disability paradoxu ve vztahu k vnímání sluchového postižení?

| | |
|-----------------------------------------|---|
| Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F) | C |
|-----------------------------------------|---|



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Dne: 8. 6. 2020

.....

Podpis