



## Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

**Název práce:** Využití klasifikace ICF (MKF) u pacientů s ischemickou chorobou srdeční

**Autor práce:** Bc. Řehounková Michaela

**Studijní program:** N5341 Ošetrovatelství

**Studijní obor:** Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Vít Blanař, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

7 % - Shoduje se v použitém nástroji ICF. Není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Diplomová práce hodnotí funkční schopnosti, oblasti disability a zdraví u pacientů s ICHS. Výstupem má být vytvoření seznamu ICF kódů pro pacienty s ICHS. V teoretické části studentka definuje jednotlivé pojmy využívané ve výzkumné části práce. Teoretická část zaujímá přibližně 18 stran, jsou v ní dostatečně využívány literární odkazy. Studentka v práci využila celkem 60 literárních zdrojů, z toho řadu zahraničních.

V metodice chybí informace, jestli byl ke spolupráci osloven každý pacient, který byl v uvedeném období hospitalizován s ICHS. Výsledky jsou shrnuty formou kvantitativního průzkumu za použití popisné statistiky, který byl doplněn kazuistikami. Ve výsledcích jsou některé tabulky méně přehledné. Data jsou seřazena podle čísla kódu, nikoli např. podle četnosti nebo nejvyššího kvalifikátoru, což by mohlo být srozumitelnější. Kazuistiky jsou popisovány do jisté míry odděleně. Postrádám propojení dat z kazuistik – např. co měli všichni společné a co autorka na základě toho zjistila nebo rozhodla.

Diskuze je dostatečného rozsahu a zahrnuje porovnání se zahraničními i českými publikacemi. Z výsledků nebo z diskuze není jasné, jak bylo rozhodnuto o zahrnutí některých položek do navržených kódů v CoreSetu. Například v tabulce 15 jsou „Funkce udržování hmotnosti“ a „Funkce spánku“ u kterých bylo hodnocení nízké, nejsou dále porovnány v tabulkách 16 a 17 a přesto jsou nakonec v navrženém CoreSetu v příloze. V závěru jsou zopakovány cíle a to co bylo provedeno, avšak závěr neshrnuje skutečně zjištěné výsledky.

Práce obsahuje gramatické chyby (např. shoda podmětu s přísudkem) nebo překlepy. V textu nejsou vysvětleny některé zkratky (např. SD nebo OSVŠ na straně 43, CIHD str. 66).

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Na základě čeho byly zahrnuty jednotlivé položky do vašeho CoreSetu (v příloze)?
2. Jaké je praktické využití výsledků vaší práce?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: .....19. 6. 2020

.....  
Podpis