



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Dodržování správných postupů při převazu invazivního vstupu – periferní žilní kanyla, formou kontrolního listu u pacientů na lůžkách intenzivní péče

**Autor práce:** Anna Motáková

**Studijní program:** bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** R021 Zdravotnický záchranář

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** Mgr. Patrik Zelinka

**Oponent práce:** Mgr. Kristýna Juříčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

0 % práce není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka se v rámci bakalářské práce věnuje problematice dodržování správných postupů při převazu invazivního vstupu. Teoretická část práce je velmi čtivá.

V úvodu práce se objevují dva seznamy tabulek. Studentka nejspíše chtěla oddělit seznam tabulek využitých v teoretické části práce a seznam tabulek pro kontrolní listy, které využila jako hlavní hodnotící nástroj v průzkumné části. Doporučila bych seznamy sloučit v jeden.

Na str. 13 v kapitole Úvod studentka v posledním odstavci popisuje ve zkratce průběh průzkumu, nicméně za odstavce použila citaci (Pátková, 2018). Jelikož se jedná o vlastní interpretaci studentky, citace zde nemá své opodstatnění.

V tabulce č. 2 chybí citace. Není patrné, zda si ji studentka vytvořila sama či je přejata z odborné literatury.

Velmi kladně hodnotím metodiku práce. Studentka zde velmi kvalitně a výstižně popisuje průběh průzkumu. Velmi dobře popisuje i samotný kontrolní list, který si pro průzkumnou část vytvořila. Výsledky průzkumu studentka prezentuje pomocí koláčových grafů. Pro větší přehlednost bych volila sloupcové grafy, popřípadě doplněné o tabulky. Chybí pouze zmínka o tom, zda respondenti museli mít nějakou praxi v oboru.

V kapitole Diskuze studentka shrnuje výsledky své práce a porovnává je s výsledky průzkumu vytvořeného v rámci podobné práce. Bylo by zajímavé práci porovnat s více průzkumnými šetřeními provedenými nejen v rámci bakalářských prací (např. se zahraničními studii).

V práci se objevuje minimum gramatických a stylistických chyb. Kladně hodnotím i fakt, že se studentka zamyslela nad významem pro praxi.

Práci doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- 1) Byla Vaším kritériem pro zařazení respondentů do průzkumu délka praxe v oboru?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	A
---	---

Dne: .....

.....

Podpis