

Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Využití psychosociálních intervencí u nelékařských zdravotnických pracovníků

Autor práce: Daniel Mácha

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková, DiS.

Oponent práce: Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): Méně než 5 %.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce se zabývá velice aktuálním tématem, vzhledem i k nastalé situaci s COVID-19. Přetížení zdravotníků je neustále řešené téma, avšak jeho východiska jsou v nedohlednu. Teoretická část je psaná přehledně, členěná do kapitol. Bylo by však vhodné na témata, u nichž není primární zdroj Humpl, 2013 využít i jinou literaturu. Například celému stresu se věnují jiní odborníci v ČR i zahraničí a PhDr. Lukáš Humpl s nimi pracuje ve své profesi. Celé téma stres je tedy využito ze sekundárních zdrojů, které nejsou správně citované. Celkově teorie obsahuje přiléhavá témata.

V metodice není užíváno správně pojmů průzkumný nástroj, forma průzkumu. Způsob rozdávaní dotazníků přes vrchní či staniční sestry skýtá mnohá úskalí, bylo by vhodné se přímo podílet na jejich distribuci jako na výběru. V průzkumné části je prezentace dat přehledná. Popis však více méně odpovídá tomu, co je v grafech. Mohlo by tedy být více s obsahem pracováno. Bylo by vhodné také více propojit odpovědi lidí, kteří využili či nevyužili služeb PEERa, třeba věkové rozhraní, práce, obor. Diskuze obsahuje málo komparačních zdrojů a nepostihuje plně vyjádření, analýzu a syntézu získaných informací.

Celkově práci hodnotím C.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1 – Proč jste dotazníky z pilotního šetření vyřadil a co Vám tyto dotazníky ukázaly a následně jste upravil?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne:17.6.2020.....

.....

Podpis