



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Dodržování správných postupů při katetrizaci močového měchýře formou kontrolního listu u pacientů na lůžkách intenzivní péče

Autor práce: Dominik Konůpka

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Patrik Zelinka

Oponent práce: Mgr. Kristýna Juříčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % - práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Student se ve své bakalářské práci věnuje problematice dodržování správných postupů při katetrizaci močového měchýře. Čtivost textu velmi omezují četné gramatické, stylistické chyby a typografické chyby. Věty na sebe často nenasazují a v jejich formulacích se čtenář občas ztrácí. Při psaní podobných prací bych v budoucnu doporučila gramatickou a stylistickou korekturu. Díky těmto četným chybám, práce ztrácí na své kvalitě.

V teoretické části práce student cituje diplomovou práci (Andraščíková, 2017). Diplomová práce není primárním zdrojem pro teoretickou část. Vhodné by bylo její zařazení do kapitoly Diskuze, kde ji však student nezařadil.

Na str. 26 student píše, že: „*V některé zahraniční literatuře se můžeme dočíst, že popisují jiné časové období.*“. Tuto zahraniční literaturu ovšem nikde necituje a neobjevuje se ani v seznamu citací na konci práce.

Na str. 31 v kapitole Kompetence všeobecných sester a zdravotnických záchranářů student cituje literární zdroje v poznámce pod čarou. V textu student popisuje organizace, které provádí certifikovaný kurz Katetrizace močového měchýře. Tato možnost citace se v celé bakalářské práci na jiném místě nevyskytuje. Doporučila bych sjednotit citování zdrojů, práce pak vypadá jako celek mnohem lépe.

V kapitole Metodika student popisuje design svého průzkumu. Ovšem chybí zde informace o tom, jak samotné pozorování respondentů probíhalo. Student pouze popisuje, že se jednalo o přímé pozorování. Nicméně neuvádí, zda respondenti věděli o tom, že budou pozorováni a zda byla rozhodujícím faktorem pro výběr respondentů jejich délka praxe v oboru. Dále zde postrádám podkapitolu o zpracování výsledků.

Kladně hodnotím výběr metody kontrolního listu, který sloužil jako hlavní průzkumný nástroj pro sběr dat. Avšak nikde v textu není vysvětleno, jak probíhal zápis do kontrolního listu. V kontrolním listu má student správně vypsány veškeré činnosti, které je potřeba dodržet při katetrizaci močového měchýře, nicméně v samotném hodnocení je pouze sloupec s názvem „bod“. V tomto sloupci jsou buď jednotlivé úkony zaškrtnuté křížkem nebo je sloupec ponechaný bez vyplnění. Není zcela jasné, zda křížek hodnotí chybné či správné provedení činnosti. Obvykle je tato skutečnost zahrnuta až v komentáři pod tabulkou. Při psaní podobných prací doporučuji tabulku poupravit, například přidat sloupce s názvy – ano, ne, poznámka. Bude jasně patrné, jak byla daná činnost hodnocena.

V průzkumné části u respondenta č. 4 (Sestra 4) student popisuje, že jediným negativem výkonu byla jeho nepřiměřeně dlouhá doba („*Jediné negativum u této sestry, které však nenalezneme v kontrolním listu, byla nepřiměřeně dlouhá doba výkonu zavádění PMK.*“).

V kapitole Diskuze student správně shrnuje své výsledky průzkumu. K porovnání výsledků využil diplomovou práci, která byla zpracována na podobné téma. Bylo by zajímavé využít více prací

k porovnání výsledků či se zaměřit například i na zahraniční studie. Bohužel i zde se vyskytují četné gramatické a stylistické chyby. Z toho důvodu ztrácí diskuze na své kvalitě.

I přes výše uvedené nedostatky, hodnotím práci jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) Jakým způsobem probíhalo pozorování? Věděli respondenti, že budou pozorováni?
- 2) Byla Vaším kritériem pro výběr respondentů délka jejich praxe v oboru?
- 3) Jak byly zpracovány výsledky výzkumu?
- 4) Nachází se v bezpečnosti kartě a ve směrnici dané nemocnice, ze které jste vycházel při tvorbě kontrolního listu, zmínka o časové náročnosti provedení výkonu?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne:

.....

Podpis