



Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Využití netechnických dovedností v přednemocniční péči

Autor práce: Tomáš Bouček

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2019/20

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková DiS

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Pravopis</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Spolupráce</i>				X		

Posouzení míry shody vyjádřené v %: 0%

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

V teoretické části jsou některé kapitoly nadbytečné. Část zdrojů je staršího data (2008-2013) a jistě by se tyto informace daly dohledat v aktuálnější literatuře. Na str. 23-25 je pouze jednou uvedený zdroj.

Cíle práce jsou zvoleny vhodně, průzkumné otázky na ně navazují. Škoda, že student nepoužil více parametrů průzkumu, protože by se v této problematice dalo zjistit mnohem více informací.

Průzkumnou metodu v metodice student parafrázuje z Hendla 2005.

Zkoumané parametry jsou rozvedeny jen obecně, například v parametru „zhodnocení teamleadera“ uvádí...“zda měl všechny vlastnosti správně fungujícího teamleadera“, ale už se neuvádí, které to jsou, resp., které hodnotil. Dočítám se to až v diskusi. Kladně hodnotím, že se student pokusil doložit literaturou adekvátnost těchto parametrů.

Bylo by vhodnější, kdyby se u obou ročníků hodnotila stejná modelová situace. Porovnávání by bylo objektivnější.

Prezentace výsledků je zdařilá, jen obrázky 2a 3, jsou oproti ostatním chudé na informace.

Ani z metodiky, ani z prezentace výsledků není úplně jasné, na základě čeho, student hodnotil pracovní klima.

V diskusi porovnává většinu parametrů s podobným průzkumem, který probíhal dva roky po sobě na mezinárodní soutěži ZZS Rallye Rejvíz, případně vychází ze zdrojů v teoretické části.

V předkládané bakalářské práci je několik překlepů a stylistických chyb.

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	----------

Dne: 1.6.2020

Podpis