

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Obnova vozového parku ve společnosti C.S. CARGO, a.s.

Autor práce: Jan Šeda

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce.*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Práce je standardní bakalářskou prací. Má logickou strukturu. Je z ní vidět zájem studenta o řešenou problematiku. Na str. 20, 21 je uvedeno „Tyto náklady se skládají především z prostředků vynaložených na opravy a údržbu vozidel a z nákladů na pohonné hmoty.“ V tab. 5 však servis je jen 8% Kriteria pro multikriteriální analýzu (MCA) jsou stanovena správná. Není však stanoveno, jak byly určeny jejich váhy. Není také uvedeno, jaká z metod MCA byla následně použita.

Otázky k obhajobě

Vysvětlete tvrzení na str. 21 „Mezi náklady konstantní autor řadí firemní režii, mýtné a mzdu řidiče. Náklady na mýtné a mzdy řidičů se mění.“ Jak jste stanovil váhy v tab. 6? Jakou metodu MCA jste konkrétně použil a proč? Jaké znáte další metody MCA? U možnosti financování obnovy vozového parku uvádíte jen výhody. Uveďte i nevýhody.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm D (2,5)

Datum: 22.05.2019

Podpis: