

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Technologický postup dovozu silničních motorových vozidel ze zahraničí

Autor práce: Josef Stříteský

Vedoucí práce: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Převážně pouze podle pokynů vedoucího práce.
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce.
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Pasivně.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Částečně, v problematice se ne vždy samostatně orientoval.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo.

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Ano, zcela.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce.

Kontrola plagiátorství	
Komentář ke kontrole plagiátorství	Práce je původní

Výsledek kontroly plagiátorství v IS STAG: Nejvyšší míra podobnosti 0%. Počet podobných dokumentů 0.

Poznámky k hodnocení

Prezenční student řešil téma ze své praxe, protože se zabýval dovozem automobilů. S vedoucím konzultoval minimálně. S ohledem na problém v plnění studijních povinností si BP odložil do následujícího akademického roku a přerušil studium. V dalším roce předal zapracované připomínky z minulého roku a novou část k připomínkám až 15. 3. Další malou část předal k připomínkám 15. 4. a oznámil, že si státní závěrečné zkoušky odloží. V předané části byla analýza s prázdnými tabulkami bez dílčích kroků. Návrhová kapitola obsahovala jen podnadpisy. K této části BP vedoucí napsal množství obsahových i formálních připomínek. Přístup studenta ke zpracování BP byl laxní. Bylo vidět, že na ni nemá čas. Finální BP před nahráním do IS Stag vedoucí neviděl.

Otázky k obhajobě

Nejsou.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm E (3,0)

Datum: 20.5.2019

Podpis: