

Posudek bakalářské práce Radima Kozáka

z pohledu školitelky, Mgr. Lada Vikové, KSKA FF UPa

název BP:

Z etnografie malé obce ve Středních Čechách – Jaký vliv má současné vedení Obce na kvalitu života lidí ve vesnici?

Předložená bakalářská práce se zabývá výzkumem sociálních procesů při řešení konfliktů v malé obci ve středních Čechách, autor zde sleduje vytváření vazeb, které jsou upevňovány vzájemnými službami i protislužbami, sleduje vliv kapitálu sociálního, ekonomického i symbolického. Výzkum probíhal po dobu téměř jednoho celého roku a student tak do výzkumu mohl zahrnout většinu aktivit, které se v obci pravidelně dějí (např. obecní ples, dětský den, turnaj v ping-pongu, turnaj v nohejbalu, čarodějnice atd.).

Z hlediska vedoucí této práce musím vyzdvihnout především poctivý přístup studenta v přípravě na výzkum, samostatnost a pečlivost v samotném výzkumu, ve volbě teoretických konceptů a především pečlivost při závěrečném zpracování. Práce díky tomu působí z mého pohledu jako pečlivě promyšlená, a to jak teoreticky, tak i metodologicky a také v analytické složce. Z hlediska propojení teoretických konceptů s vlastním výzkumem je příkladem zdařilé studentské práce. (Je čtivá, působí vyváženě a kompaktně.) Student se nebojí v textu mírně experimentovat: hned za úvodem vložil citaci ze svého terénního deníku, aby takto přímou metodou představil jednak svůj terén a také přiblížil způsob vedení vlastních záznamů.

Ač práce zpočátku působí jako oslava současného vedení obce a především osobnosti jejího starosty, student se v druhé polovině práce snaží odhalit některé konflikty, o nichž se během výzkumu dozvěděl, a sleduje jejich řešení, mluví s jednotlivými aktéry konfliktu a předkládá způsoby jejich řešení, který již proběhly. Sleduje, jaké mechanismy pomohly k jejich vyřešení, a zjišťuje, jak důležitou roli hraje starosta při nacházení konkrétních způsobů řešení. Konkrétní kroky řešení následně propojuje s teorií kapitolů a zapojením vzájemných služeb a protislužeb v běžném životě v obci. Jedná se např. o otázku minulým zastupitelstvem přislíbené a novým zastupitelstvem nevyplacené odměny kronikáři, konflikt mezi dvěma majiteli polí (konkrétně nespokojenost s rozdělením jejich polí, která vedla k dlouholeté rivalitě, která následně rozdělovala celou obec, dokud se nepodařilo problém vyřešit sloučením těchto polí), problematiku volně pobíhajících psů a jejich exkrementů blízko dětského hřiště, krize v TJ Sokol, kde chyběly finanční prostředky na nové vybavení (obec jim pomohla získat dotaci), nebo konfliktní postavení místního hasičského sboru v době, kdy se soustředil jen na vlastní úspěch v závodech a na aktivity v obci již nezbýval čas.

Student si pro zkoumání zvolil obec, kterou zná od dětství, není však jejím obyvatelem (jezdí do ní se svými rodiči, kteří jsou majitelé chalupy). Tráví zde svůj volný čas a od dětství se zapojuje do dění v obci. Zároveň není voličem v této obci, což mu umožňuje sledovat dění v obci alespoň do určité míry nestranně. Přesto by bylo dobré, kdyby se během obhajoby v následné rozpravě zaměřil na metodologickou otázku: zda jeho pozice výzkumníka – tedy jeho částečné insiderství nemohlo výsledky práce ovlivnit také negativně (díky vazbám, které si jeho rodina v obci za dobu chalupaření vybudovala)? Druhou otázku, kterou bych mu chtěla položit, je: myslí si, že zjištění, které ve své práci popisuje, jsou obecně platná i pro další takto malé obce? Lze podobné procesy očekávat i v dalších obcích? A třetí otázkou je: dal jste svou práci přečíst některým ze svých informantů? A pokud ano, jaká byla jejich reakce?

V celé práci nacházím jen několik nepřesných formulací a drobných chybek, práci tak považuji z formálního hlediska za zcela vyhovující.

Vzhledem k výše uvedeným charakteristikám práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm A-B.

Lada Viková

V Pardubicích 7. 1. 2020