

**Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní**

Správní trestání prováděné Celní správou ČR

Tereza Kučabová

**Bakalářská práce
2019**

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Akademický rok: 2018/2019

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Tereza Kučabová**
Osobní číslo: **E15156**
Studijní program: **B6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Veřejná ekonomika a správa: Ekonomika pro kriminalisty a cel-
níky**
Název tématu: **Správní trestání prováděné Celní správou ČR**
Zadávací katedra: **Ústav správních a sociálních věd**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cílem práce je analýza právní úpravy správního trestání po jeho zásadní rekodifikaci účinné k 1. 7. 2017 s důrazem na přestupky postihované Celní správou ČR. Při analýze budou použity právně-hermeneutické metody výkladu právních předpisů. Rovněž bude zhodnocena relevantní judikatura správních soudů. V praktické části budou analyzována data vybraného celního úřadu s tím, že bude provedena komparace postihu správních deliktů spáchaných před a po rekodifikaci právní úpravy.

Osnova:

- Správní trestání a jeho základní zásady
- Přestupky
- Řízení o správních deliktech
- Správní delikty na úseku celní správy
- Komparace trestání správních deliktů jednotlivými úřady

Rozsah grafických prací: —
Rozsah pracovní zprávy: cca 30 stran
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

- GRYGAR, T.** Přestupková amnestie v novém zákoně o odpovědnosti za přestupky. Správní právo. 2017, 2017(2), str. 73 - 86.
HENDRYCH, D. Správní právo: obecná část. 9. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2016. Academia iuris (C.H. Beck). ISBN 978-80-7400-624-1.
KOLMAN, P. K novému zákonu o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a omezení principu ústnosti. Bulletin advokacie, Praha: Česká advokátní komora, 2016. ISSN 1210-6348.
MATES, P. Základy správního práva trestního. 6. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2015. ISBN 978-80-7400-567-1.
MATES, P. Nad některými oblastmi nového zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Bulletin Advokacie 2016, 2016(12), str. 25. ISSN 1805-8280.
PRÁŠKOVÁ, H. Základy odpovědnosti za správní delikty. V Praze: C.H. Beck, 2013. Beckova edice právní instituty. ISBN 9788074004568.

Vedoucí bakalářské práce: **JUDr. Jana Janderová, Ph.D.**
Ústav správních a sociálních věd



Datum zadání bakalářské práce: **3. září 2018**
Termín odevzdání bakalářské práce: **30. dubna 2019**



doc. Ing. Romana Provažníková, Ph.D.
děkanka

L.S.



doc. Ing. Jolana Volejníková, Ph.D.
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 3. září 2018

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem tuto práci vypracoval/a samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využil/a, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byl/a jsem seznámen/a s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako Školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Beru na vědomí, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a směrnicí Univerzity Pardubice č. 9/2012, bude práce zveřejněna v Univerzitní knihovně a prostřednictvím Digitální knihovny Univerzity Pardubice.

V Pardubicích dne 30. 6. 2019

PODĚKOVÁNÍ

Tímto bych ráda poděkovala své vedoucí práce JUDr. Janě Janderové, Ph.D., za její odbornou pomoc, trpělivost a cenné rady, které mi pomohly při zpracování bakalářské práce. Také bych chtěla poděkovat své rodině, především své matce za její trpělivost s mým studiem a za nervy z karbynu, dále děkuji své tetě za odbornou pomoc a praktické rady z oblasti Celní správy.

ANOTACE

Tato práce se teoreticky zabývá správním trestáním, správním řízením a právní úpravou přestupků na úseku Celní správy České republiky. Práce obsahuje analýzu právní úpravy správního trestání před a po její rekodifikaci. Hlavním cílem práce je analýza počtu řešených přestupků, počtu udělených pokut a výše udělených pokut všemi celními úřady a analýza počtu řešených přestupků, počtu udělených pokut a výše udělených pokut Celním úřadem pro Karlovarský kraj.

KLÍČOVÁ SLOVA

Správní trestání, celní správa, přestupky, správní řízení, správní právo

TITLE

Administrative punishment by the Customs of the Czech Republic

ANNOTATION

The aim of this thesis is theoretically concerned with administrative punishment, administrative proceedings and legal regulation of offenses in the section of the Customs of the Czech Republic. The thesis contains an analysis of the legal regulation of administrative punishment before and after its recodification. The main objective of the thesis is to analyze the number of offenses solved, the number of fines and fines granted by all customs authorities and to analyze the number of offenses solved, the number of fines granted and the number of fines granted by the Customs Office of Karlovy Vary region.

KEYWORDS

Administrative punishment, Customs, offense, administrative procedure, administrative law

OBSAH

ÚVOD.....	12
1 SPRÁVNÍ TRESTÁNÍ A JEHO ZÁKLADNÍ ZÁSADY	13
1.1 POJEM SPRÁVNÍ TRESTÁNÍ.....	13
1.2 ZÁKLADNÍ PRINCIPY SPRÁVNÍHO TRESTÁNÍ.....	13
1.3 ZÁKONNÉ ZNAKY PŘESTUPKŮ.....	15
1.3.1 Pojem správní delikt	15
1.3.2 Obecné znaky správních deliktů.....	15
1.4 KLASIFIKACE SPRÁVNÍCH DELIKTŮ.....	17
1.5 PRÁVNÍ ÚPRAVA SPRÁVNÍHO TRESTÁNÍ PŘED A PO REKODIFIKACI.....	17
2 PŘESTUPKY	19
2.1 POJEM PŘESTUPEK.....	19
2.2 ZÁKONNÉ ZNAKY PŘESTUPKU.....	19
2.3 ODPOVĚDNOST ZA PŘESTUPKY	19
2.3.1 Odpovědnost fyzické osoby za přestupek	19
2.3.2 Odpovědnost právnické osoby a podnikající fyzické osoby za přestupek.....	21
2.3.3 Okolnosti vylučující protiprávnost.....	22
2.3.4 Zánik odpovědnosti za přestupek	22
3 ŘÍZENÍ O PŘESTUPCÍCH	24
3.1 ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU	24
3.2 PRŮBĚH ŘÍZENÍ O PŘESTUPCÍCH.....	24
3.2.1 Ústní jednání.....	25
3.2.2 Dokazování.....	25
3.2.3 Ukončení řízení o přestupku.....	26
3.2.4 Rozhodnutí o přestupku.....	27
3.3 SPRÁVNÍ TRESTY ZA PŘESTUPKY	27
4 PŘESTUPKY NA ÚSEKU CELNÍ SPRÁVY.....	29
4.1 KOMPETENCE CELNÍ SPRÁVY ČR	29
4.1.1 Celní řízení a správa cel	29
4.1.2 Správa spotřebních a energetických daní	30
4.1.3 Dělená správa	31
4.1.4 Ochrana práv duševního vlastnictví	32
4.1.5 Ochrana přírody.....	32
4.1.6 Kontrola v oblasti silniční dopravy	32
4.1.7 Kontrola provozování hazardních her a kontrola v oblasti EET	32
4.1.8 Ostatní kompetence Celní správy ČR.....	33
4.2 VYBRANÉ PŘESTUPKY NA ÚSEKU CELNÍ SPRÁVY ČR	33
4.2.1 Přestupky dle nového celního zákona	33
4.2.2 Přestupky dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.....	34
4.2.3 Přestupky dle zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví	35
4.2.4 Přestupky dle zákona o evidenci tržeb	38
4.2.5 Přestupky dle zákona o hazardních hrách.....	39
4.2.6 Přestupky dle zákona o spotřebních daních.....	39
5 KOMPARACE TRESTÁNÍ PŘESTUPKŮ JEDNOTLIVÝMI ÚŘADY	43
5.1 CELKOVÝ POČET PŘESTUPKŮ, POKUT A VÝŠE POKUT ZA PŘESTUPKY V RÁMCI VŠECH CÚ.....	43
5.2 NEJČASTĚJI PROJEDNÁVANÉ PŘESTUPKY DLE JEDNOTLIVÝCH VYBRANÝCH SKUTKOVÝCH PODSTAT PŘESTUPKŮ.....	46
5.2.1 Přestupky dle nového celního zákona a nového celního kodexu Unie.....	47
5.2.2 Přestupky dle zákona o spotřebních daních.....	49
5.2.3 Přestupky dle zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví	51

5.2.4	Přestupky dle zákona o hazardních hrách a dle zákona o evidenci tržeb	53
5.2.5	Přestupky dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.....	56
5.3	NEJČASTĚJI PROJEDNÁVANÉ PŘESTUPKY CELNÍM ÚŘÁDEM PRO KARLOVARSKÝ KRAJ.....	57
ZÁVĚR.....	66
LITERATURA	68
SEZNAM PŘÍLOH.....	73

SEZNAM ILUSTRACÍ

Obrázek č. 1 - Celkový počet přestupků a celkový počet pokut v rámci všech CÚ.....	44
Obrázek č. 2 - Celková výše pokut v rámci všech CÚ	45
Obrázek č. 3 - Celkový počet přestupků dle celních zákonů, kodexů a prováděcího předpisu.....	47
Obrázek č. 4 – Celkový počet pokut dle celních zákonů, kodexů a prováděcího předpisu	48
Obrázek č. 5 – Celková výše pokut dle celních zákonů, kodexů a prováděcího předpisu	49
Obrázek č. 6 – Celkový počet pokut dle zákona o spotřebních daních	50
Obrázek č. 7 – Celková výše pokut dle zákona o spotřebních daních.....	51
Obrázek č. 8 – Celková výše pokut dle zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví	53
Obrázek č. 9 – Porovnání celkového počtu přestupků řešenými všemi CÚ a přestupky řešenými CÚ pro Karlovarský kraj.....	57
Obrázek č. 10 - Porovnání celkového počtu udělených pokut všemi CÚ a celkových pokut udělených CÚ pro Karlovarský kraj.....	58
Obrázek č. 11 - Porovnání celkové výše udělených pokut všemi CÚ a celkové výše pokut udělených CÚ pro Karlovarský kraj.....	59

SEZNAM TABULEK

Tabulka č. 1 – Celkový počet pokut za přestupky dle jednotlivých CÚ	45
Tabulka č. 2 – Celková výše pokut za přestupky dle jednotlivých CÚ.....	46
Tabulka č. 3 – Celkový počet přestupků dle zákona o spotřebních daních.....	50
Tabulka č. 4 – Celkový počet přestupků dle zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví	52
Tabulka č. 5 – Celkový počet pokut za přestupky dle zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví.....	52
Tabulka č. 6 – Celkový počet přestupků dle zákona o hazardních hrách.....	54
Tabulka č. 7 – Celkový počet pokut za přestupky dle zákona o hazardních hrách	54
Tabulka č. 8 – Celková výše pokut za přestupky dle zákona o hazardních hrách.....	54
Tabulka č. 9 – Celkový počet přestupků dle zákona o evidenci tržeb.....	55
Tabulka č. 10 – Celkový počet pokut za přestupky dle zákona o evidenci tržeb	55
Tabulka č. 11 - Výše pokut za přestupky dle zákona o evidenci tržeb.....	55
Tabulka č. 12 - Počet přestupků dle zákona o pozemních komunikacích.....	56
Tabulka č. 13 - Porovnání počtu přestupků a pokut projednávaných Celním úřadem pro Karlovarský kraj	60
Tabulka č. 14 - Výše uložených pokut Celním úřadem pro Karlovarský kraj	63

SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK

CS	Celní správa České republiky
CÚ	Celní úřad
Čl.	Článek
ČR	Česká republika
Důvodová zpráva	Důvodová zpráva k zákonu č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich
EU	Evropská unie
GŘC	Generální ředitelství cel
JCK	Celní úřad pro Jihočeský kraj
JMK	Celní úřad pro Jihomoravský kraj
KHK	Celní úřad pro Královéhradecký kraj
KVK	Celní úřad pro Karlovarský kraj
LBK	Celní úřad pro Liberecký kraj
LPS	Listina základních práv a svobod, vyhlášení usnesením předsednictva ČNR dne 16. prosince 1992 jako součást ústavního pořádku České republiky (č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb.)
MSK	Celní úřad pro Moravskoslezský kraj
Nový celní kodex	Nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 952/2013
Nový celní zákon	Zákon č. 242/2016 Sb., Celní zákon
Nový přestupkový zákon	Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich
NSS	Nejvyšší správní soud
NSS	Nejvyšší správní soud
OLK	Celní úřad pro Olomoucký kraj
PAK	Celní úřad pro Pardubický kraj
PHA	Celní úřad pro hlavní město Prahu
PLK	Celní úřad pro Plzeňský kraj
Prováděcí předpis	Prováděcí předpis k nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex společenství
RUZ	Celní úřad Praha Ruzyně
Sb.	Sbírka zákonů
Správní řád	Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád

Starý celní kodex	Nařízením Rady (EHS) č. 2913/92 – Celní kodex
Starý celní zákon	Zákon č. 13/1993 Sb., Celní zákon
STK	Celní úřad pro Středočeský kraj
USK	Celní úřad pro Ústecký kraj
Ústava	Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky
VYS	Celní úřad pro Kraj Vysočina
Zákon o pozemních komunikacích	Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích
Zákon o spotřebních daních	Zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních
ZLK	Celní úřad pro Zlínský kraj

ÚVOD

Hlavním tématem bakalářské práce je správní trestání prováděné Celní správou ČR. S tématem práce úzce souvisí přestupky na úseku Celní správy ČR, obecně jejich zákonné znaky a odpovědnost za ně, dále řízení o přestupcích a správní tresty za přestupky. Právní úprava týkající se přestupků (dříve správních deliktů) prošla v roce 2017 zásadní rekodifikací. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích byl nahrazen zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zároveň doplněn zákonem č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. Celní správa ČR, jakožto bezpečnostní sbor a zároveň správní orgán, má ve státě důležitou roli. Nejenže chrání a reguluje domácí trh pomocí výběru cla z dováženého zboží, zároveň dohlíží, aby dovezené zboží nijak neohrožovalo životy či zdraví lidí, zvířat a rostlin. Pod kompetence Celní správy ČR od roku 2004 spadá správa spotřebních daní, které dříve byly v kompetenci finanční správy a od roku 2008 se zabývá i ekologickými daněmi. Kromě správy daní, má Celní správa ČR ve své kompetenci kontroly – např. kontroly v oblasti silniční dopravy, kontroly v oblasti EET či provozování hazardních her, kontroly dle CITES či zda není na území ČR jakkoli nakládáno se zbožím, které by mohlo porušovat práva duševního vlastnictví apod. Určité útvary Celní správy ČR postavení policejního orgánu, což znamená, že jsou orgánem, který má v kompetenci zahajovat trestní a správní řízení.

Cílem bakalářské práce je analýza právní úpravy správního trestání na úseku Celní správy ČR po jeho zásadní rekodifikaci účinné k 1. 7. 2017. Jedna z kapitol teoretické části práce představí nejčastěji řešené přestupky dle jednotlivých skutkových na úseku Celní správy ČR, v této kapitole je zhodnocena i relevantní judikatura správních soudů. Stěžejním cílem práce je praktická část, která se zabývá analýzou počtu řešených přestupků, počtu udělených pokut a výše udělených pokut všemi celními úřady a následně analýzou počtu řešených přestupků, počtu udělených pokut a výše udělených pokut Celním úřadem pro Karlovarský kraj. V praktické části jsou komparovány postihy přestupků před a po rekodifikaci právní úpravy přestupkového zákona.

1 SPRÁVNÍ TRESTÁNÍ A JEHO ZÁKLADNÍ ZÁSADY

Lidská společnost je ohromný a složitý systém, který vyžaduje být určitým způsobem regulován řádem. Jedním z hlavních regulátorů vztahů v lidské společnosti bylo, je a bude právo. K řádnému fungování každého státu a lidské společnosti je tedy právo nezbytně nutné. Institut právní odpovědnosti je jedním z nejstarších právních institutů, díky kterým společnost a stát zajišťují, aby bylo právo dodržováno a současně aby se reagovalo na jeho porušení, tedy na protiprávní jednání. Institut právní odpovědnosti proniká napříč celým právním systémem a zasahuje do oblasti práva veřejného, tak i soukromého.

Správní právo je tvořeno souborem právních norem, které se vztahující na veřejnou správu. Upravuje její organizaci a činnost, včetně vztahů vznikajících při jejím výkonu mezi nositeli veřejné správy na jedné straně a fyzickými nebo právníckými osobami na straně druhé. (Henrych, 2016, str. 9)

1.1 Pojem správní trestání

Trestání je definováno jako rozhodování o vině a trestu za porušení práva. Člení se na soudní trestání a správní trestání, trestná jednání lze dále dělit na soudní delikty neboli trestné činy a správní delikty. Rozlišovat lze i trestání v jednotlivých právních odvětvích, tj. v právu trestním, správním, finančním, v právu životního prostředí, sociálního zabezpečení atd.

1.2 Základní principy správního trestání

Oproti jiným evropským státům je správní trestání v České republice velmi rozsáhlé. Český právní řád zahrnuje přes 200 zákonů obsahujících skutkové podstaty správních deliktů a téměř každý nově přijímaný zákon z oboru správního práva obsahuje ustanovení o správních deliktech. (Henrych, 2016, str. 294)

Kompetence správních orgánů rozhodovat o vině a trestu za přestupky není výslovně ukotvena v ústavní úpravě. Ve čl. 90 Ústavy České republiky a čl. 39 a čl. 40 LPS jsou zakotveny pouze základní ústavní principy trestání, jež se týkají pouze trestných činů. Je tedy záležitostí zákonodárce, aby v rámci legislativy rozhodnul, která protiprávní jednání budou zvolena trestnými činy a která přestupky.

Základní principy právní úpravy a uplatňování odpovědnosti za přestupky je možné odvodit z obecných ústavních požadavků na uplatňování veřejné moci, z obecných principů demokratického a právního státu a dále z požadavků obsažených v mezinárodních smlouvách.

Mates (2017, str. 13) uvádí, že: „Z uvedených aktů a navazující judikatury Evropského soudu pro lidská práva i z judikatury našeho Ústavního soudu a judikatury správních soudů v podstatě vyplývá, že základní principy vztahující se na soudní trestání je třeba respektovat i v oblasti správního trestání. I když zákony upravující správní delikty (zejména zákon č. 250/2016 Sb.) obsahují některé základně právní principy trestání, má tato úprava s ohledem na (materiální) ústavněprávní charakter základních principů trestání deklaratorní význam. Porušení základních principů trestání má ústavně právní rozměr a jednotlivec se může domáhat ochrany před Ústavním soudem.“

Základní principy trestání nelze ztotožňovat s obecnými právními principy, ale ani s principy trestního práva. Jedná se o principy, které se s obecnými právními principy a s principy trestního práva prolínají a vyjadřují zásadní znaky trestání a jeho účel.

Za základní principy trestání se zpravidla označují:

- princip zákonnosti – žádný trestný delikt, žádný trest bez zákona,
 - zákaz zpětné působnosti zákonů upravujících správní delikty – zákaz retroaktivity,
 - vyloučení analogie při správním trestání v neprospěch pachatele,
 - požadavek dostatečné určitosti stanovení formálních znaků skutkových podstat a právní úprava trestů (sankcí) a ochranných opatření,
- princip subsidiarity trestní represe,
- zásada rovnosti před zákonem,
- princip řádného, spravedlivého zákonného procesu (stíhání jen ze zákonných důvodů),
- zásada *ne bis in idem* (v judikátu ze dne 16. února 2005 Nejvyšší správní soud podotýká, že: „I pro správní trestání platí zásada *ne bis in idem*, podle níž nikdo nemůže být dvakrát potrestán pro stejný skutek.“)
- princip presumpce nevinny a z něj vycházející pravidlo *in dubio pro reo* (v pochybnostech ve prospěch obviněného) a zásada *nemo tenetur* (právo nepřispívat aktivní činností k vlastnímu obvinění). (Mates, 2017, str. 13)

Pro úplnost je potřeba zmínit i zásady správního trestání, kterými se musí řídit činnosti správních orgánů a těmi jsou:

- zásada zákonnosti (legality),
- zásada materiální pravdy,

- zásada rychlosti a hospodárnosti,
- zásada rovnosti účastníků řízení,
- zásada součinnosti orgánů s účastníky řízení,
- zásada přesvědčivosti rozhodnutí,
- zásada ochrany práv a zájmů,
- zásada správnosti,
- zásada zákazu reformace in peius (správní orgán nemůže změnit rozhodnutí v neprospěch odvolatele).

1.3 Zákonné znaky přestupků

1.3.1 Pojem správní delikt

Pojem správní delikt označuje protiprávní jednání odpovědné osoby, jehož znaky jsou stanoveny zákonem a za které je správním orgánem ukládán trest stanovený normou správního práva. Správní delikt, jako obecný pojem, není nikde právně definován.

1.3.2 Obecné znaky správních deliktů

Za obecné znaky správních deliktů lze označit:

a) Protiprávnost

- je označována za výchozí pojmový znak každého správního deliktu. Správní delikt znamená, že musí být porušena nebo nesplněna právní povinnost vyplývající z normy správního práva. Výjimečně může mít správně trestní důsledky i porušení povinnosti založené na normě soukromého práva. Protiprávnost tkví především v protiprávním *jednání* odpovědné osoby. Jsou stanoveny určité okolnosti, které protiprávnost vylučují. Jedná se například o jednání v nutné obraně, o jednání v krajní nouzi, o oprávněné užití zbraně atp.

b) Škodlivost

- lze o ní hovořit jako o nebezpečnosti jednání, o porušení či o ohrožení veřejného zájmu. Zvláště je zdůrazňována v případě, že se hovoří o tzv. materiálním pojetí deliktu, v opačném případě se hovoří o tzv. formálním pojetí deliktu.

c) Trestnost

- spácháním správního deliktu spojuje zákon hrozbu trestem (trestním postihem, sankcí trestní povahy). U správních deliktů mohou být tresty zejména majetkové

povahy – peněžité nebo věcné, mohou zakládat překážku výkonu určité činnosti nebo mohou být dehonestáčnící povahy.

- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2007, sp. zn. 8 As 17/2007 uvádí, že: „*Trestnost správních deliktů se řídí obdobnými principy jako trestných činů*“.
- Zákon umožňuje vybrat z několika druhů sankcí, nejtypičtější však je pokuta.

d) Skutková podstata

- vyjadřuje přestupky typicky normativní formou. Každá ze skutkových podstat musí být upravena zákonem. Ve svých znacích vyjadřují některé pojmové znaky přestupku a jsou různého stupně obecnosti.

e) Objekt

- je právem chráněný zájem, který je při spáchání deliktu porušen nebo ohrožen. Objekty různých deliktů se od sebe odlišují z věcného hlediska, ale také stupněm obecnosti. Až na výjimky je objektem správních deliktů pořádek ve veřejné správě, resp. její řádný výkon.

f) Objektivní stránka

- v jednání, v následku a příčinné souvislosti mezi jednáním a následkem záleží na objektivní stránce přestupku. Jednání spočívá v opomenutí (nečinnosti) nebo v konání (aktivní činnosti). Objektivní stránka může ojediněle tkvít v pouhém vzniku protiprávního stavu.

g) Subjekt

- je jak právnická, tak fyzická osoba, která za delikt odpovídá. Po dobu projednávání přestupku procesně se odpovědná osoba označuje jako obviněný, hmotněprávní se označuje jako pachatel. Jako deliktní způsobilost je schopnost subjektu nést následky porušení právní povinnosti, u fyzických osob bezvýhradně podmíněna dosažením přičetností a určité věkové hranice.

h) Subjektivní stránku

- Mates (2017, str. 35) uvádí: „*Subjektivní stránka se u správních deliktů prakticky vyčerpává zaviněním*.“ Úmyslné zavinění musí být formulované výslovně, popřípadě musí vyplývat z povahy věci. Zákon zásadně stanovuje, že zavinění musí být odpovědné osobě prokázáno.

i) **Zákonné zmocnění k uplatnění odpovědnosti v rámci veřejné správy**

- veřejné správě (správním orgánům) přísluší řešení správních deliktů. K projednávání správních deliktů, eventuálně k ukládání trestů za správní delikty musí být příslušné správní úřady, orgány územní samosprávy či jiné orgány nebo úřední osoby legislativně zmocněny.

1.4 Klasifikace správních deliktů

Dne 1. 7. 2017 vešel v účinnost zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále nový přestupkový zákon), který nahradil zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích. Nový přestupkový zákon sjednotil právní úpravu odpovědnosti za správní delikty právnických osob a fyzických osob jak podnikajících, tak i nepodnikajících. Nově tak pojem přestupek zahrnuje vedle stávajících přestupků fyzických osob i jiné správní delikty.

V současném českém správním právu jsou za typické „druhy“ správních deliktů označovány:

- přestupky,
- správní disciplinární delikty,
- tzv. pořádkové správní delikty.

1.5 Právní úprava správního trestání před a po rekodifikaci

Za největší změnu mezi zákonem č. 200/1990 Sb., o přestupcích a novým přestupkovým zákonem lze označit rozšíření pojmu „přestupek“, který nově zahrnuje správní delikty nejen fyzických osob, ale také osob právnických a fyzických osob podnikajících.

Jako další změnu, kterou rekodifikace správního trestání přinesla je, že pachatelem může být i osoba, jež dala ke spáchání přestupku pokyn – zde tedy hovoříme o rozšíření definice pachatele. V novém přestupkovém zákoně lze najít pojem „spolupachatelství“ a „nepřímý pachatel“, které zákon č. 200/1995 Sb., o přestupcích postrádal.

Za jednu z nejdůležitějších novinek v novém přestupkovém zákoně lze označit zavedení promlčecí doby. Promlčecí doba se rozlišuje dle závažnosti přestupku – na jeden nebo tři roky.

V novém přestupkovém zákoně se nově objevují „správní tresty“, které nahradily pojem „sankce“ z původní právní úpravy. Nově byl zaveden správní trest „zveřejnění rozhodnutí o přestupku“, zatímco trest „zákazu pobytu“ byl z právní úpravy odstraněn.

V novém přestupkovém zákoně byl také značně pozměněn postup v řízení. S novou právní úpravou je zrušeno blokové řízení, které je nahrazeno tzv. příkazem. Ústní jednání, které bylo v dřívější právní úpravě obligatorní, je nyní obecně fakultativní.

2 PŘESTUPKY

Přestupkový zákon je stěžejním pramenem přestupkového práva. Úprava přestupků je jako jediná v určitém rozsahu kodifikována. Právní úprava nového přestupkového zákona se rozděluje na 4 části. V první části, která je velmi stručná, jsou obsažena obecná ustanovení a ustanovení týkající se osobní, místní a časové působnosti. Druhá část vymezuje hmotněprávní úpravu, která upravuje definici přestupku, odpovědnost za přestupek a trestání za přestupek. Třetí část upravuje přestupkové řízení a čtvrtá část obsahuje společná přechodná a závěrečná ustanovení. Co se týká procesní problematiky, je potřeba počítat se správním řádem a jeho aplikací, kdy v § 1 odst. 2 správního řádu najdeme zakotvenou univerzální subsidiaritu.

2.1 Pojem přestupek

Přestupek je dle ustanovení § 5 nového přestupkového zákona definován jako: „*společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*“

2.2 Zákonné znaky přestupku

Přestupky se vymezují určitými zákonnými znaky. Frumarová (2017, str. 25) uvádí: „*k obecným zákonným znakům přestupků patří, že jde o jednání protiprávní, společensky škodlivé, jednání za přestupek výslovně označené, jednání odpovědné osoby, jednání stíhatelné, které není trestným činem, ale stejně tak ani disciplinárním či pořádkovým deliktem.*“

2.3 Odpovědnost za přestupky

Nový přestupkový zákon komplexně upravuje základy a podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy sankcí a pravidla pro jejich ukládání včetně řízení o přestupku.

2.3.1 Odpovědnost fyzické osoby za přestupek

Zásada odpovědnosti je jedním ze základních principů přestupkového práva. Z této zásady vyplývá, že správní trest za přestupek je možné uložit jen jeho pachateli, a to jen pokud mu bylo jeho spáchání dokázáno. Podmínky a předpoklady, za kterých se může fyzická osoba stát pachatelem přestupku, lze najít v hlavě II nového přestupkového zákona. Mezi další významná ustanovení lze řadit § 11 spolupachatel a § 12 zvláštní subjekt.

Odpovědnost za přestupky fyzických osob souvisí především s věkem, přičetností a zaviněním.

a) Věk

Horzinková a Kučerová (2016, str. 43) uvádí, že: „*Pachatelem přestupku může být pouze fyzická osoba, která je schopna nést důsledky správní odpovědnosti.*“ Vznik odpovědnosti je ve veřejném právu obecně stanoven s dosažením věku 15 let.

V přestupkovém právu lze najít významné věkové hranice:

- 15-18 let, tyto osoby jsou označovány jako osoby mladistvé. Při projednávání přestupku se přihlíží ke zvláštnímu ustanovení o mladistvých uvedených v ustanoveních § 55 až § 59 přestupkového zákona. Při projednávání přestupků u mladistvých je potřeba přihlížet ke zvláštní péči, která upravují zejména druh a výši správního trestu (zde se snižuje horní i dolní hranice sazby pokuty). Rozhodnutí NSS ze dne 22. ledna 2010 sp. zn. 5 As 65/2009 – 39 uvádí, že: „*Přičítá-li zákon plnou odpovědnost mladistvému za své jednání, je nutno vycházet a priori i z toho, že tato osoba je i plně procesně způsobilá k úkonům ve správním (přestupkovém) řízení stran přestupku, který ji lze přičítat. Zavinění, jakožto další podstatnou stránku přestupku nelze přičítat nikomu jinému než toliko pachateli přestupku.*“
- 20 let není sice zákonem vymezená hranice, ale lze ji považovat za nejvyšší možnou hranici při užití ustanovení § 39 písm. a) přestupkového zákona jako obecně polehčující okolnost – věk blízký věku mladistvého.

b) Příčetnost

Pachatelem přestupku může být pouze osoba, která byla v době jeho spáchání příčetná. Příčetnost není nijak zákonem definována. Nepříčetnost je charakterizována v ustanovení § 19 nového přestupkového zákona, který uvádí: „*Za přestupek není odpovědný ten, kdo pro duševní poruchu v době jeho spáchání nemohl rozpoznat protiprávnost svého jednání nebo své jednání ovládat; odpovědnosti se však nezbujuje ten, kdo se do stavu nepřičetnosti přivedl, byť i z nedbalosti, užitím návykové látky; návykovou látkou se rozumí alkohol, omamné látky, psychotropní látky a ostatní látky způsobilé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací nebo rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování.*“

Příčetnost lze vyloučit u osob, které trpí duševní poruchou, což je stav osoby vyvolaný duševní nemocí nebo momentální psychickou situací.

c) **Zavinění**

Zavinění lze charakterizovat jako odraz psychiky pachatele neboli vyjádření vnitřního psychického vztahu člověka k určitým skutečnostem, které odpovědnost za přestupek zakládají.

Nový přestupkový zákon specifikuje:

1. úmyslné zavinění, kdy pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej ohrozí nebo poruší, s tím je srozuměn (ustanovení § 15 odst. 2 nového přestupkového zákona). Úmysl se dělí na přímý úmysl a nepřímý úmysl.
2. zavinění z nedbalosti, kdy pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl (ustanovení § 15 odst. 3 nového přestupkového zákona). Nedbalost se dělí na nedbalost vědomou a nevědomou. Odpovědnost právnické osoby a podnikající fyzické osoby za přestupek. V rozhodnutí NSS ze dne 13. března 2012, č. j. 1 As 22/2012 – 55 stojí: „*Co se týče objektivní míry potřebné opatrnosti, ta se žádá zpravidla od každého ve stejné míře. Jestliže není objektivní kritérium upraveno zvláštními právními nebo bezpečnostními předpisy či uznávanými pravidly, je nutno vyžadovat takovou opatrnost, jaká je přiměřená okolnostem a situaci, kterou pachatel svým jednáním sám vyvolal.*“

2.3.2 Odpovědnost právnické osoby a podnikající fyzické osoby za přestupek

Jak je již výše zmíněno s novou právní úpravou řadíme pod jednotný pojem „přestupek“ i jiné správní delikty, vyjma správních deliktů disciplinárních, pořádkových a platebních.

U odpovědnosti právnických osob za přestupek byla přijata koncepce právní úpravy, která je objektivní s možností zproštění odpovědnosti za přestupek podle ustanovení § 21 nového přestupkového zákona. V důvodové zprávě je uvedeno, že i původní odpovědnost právnických osob za přestupek je „*založena na jednání osob fyzických, které mají k právnické osobě určitý vztah (např. jsou jejími zaměstnanci). (...) Nicméně z hlediska takového pojetí správněprávní odpovědnosti je právnická osoba „originárním“ pachatelem přestupku bez ohledu na to, že de facto jako právní subjekt sama nejedná.*“

Právní úpravu odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přešupek lze zhodnotit jako méně problematickou oproti odpovědnosti právnické osoby za přešupek. Podnikající fyzickou osobu lze za pachatele označit tehdy, když dojde k naplnění znaků přešupku přímo při podnikání nebo v přímé souvislosti s podnikáním. Dále také pokud podnikající fyzická osoba svým jednáním porušuje právní povinnost, která jí je podle zákona jakožto fyzické osobě nebo podnikající fyzické osobě uložena.

2.3.3 Okolnosti vylučující protiprávnost

- a) krajní nouze - v ustanovení § 24 nového přešupkového zákona definována jako jednání, kterým „někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem“, a které by bylo jinak trestné jako přešupek;
- b) nutná obrana – v ustanovení § 25 nového přešupkového zákona definována jako jednání, kterým „někdo odvrací hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem“, a které by bylo jinak trestné jako přešupek;
- c) svolení poškozeného - v ustanovení § 26 nového přešupkového zákona definováno jako jednání „na základě svolení osoby, jejíž zájmy, o nichž tato osoba může bez omezení oprávněně rozhodovat, jsou činem dotčeny“;
- d) přípustné riziko – podle ustanovení § 27 nového přešupkového zákona lze vysvětlit, jako riziko povolené neboli „jestliže někdo v souladu s dosaženým stavem poznání a informacemi, které měl k dispozici v době svého rozhodování o dalším postupu, vykonává v rámci svého zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo v rámci svého předmětu činnosti společensky prospěšnou činnost, jíž ohrozí nebo poruší zájem chráněný zákonem, nelze-li společensky prospěšného výsledku dosáhnout jinak.“;
- e) oprávněné použití zbraně není podle ustanovení § 28 nového přešupkového zákona přešupkem, pokud je použita zbraň „v mezích stanovených jiným právním předpisem.“

2.3.4 Zánik odpovědnosti za přešupek

Odpovědnost za přešupek zaniká v případech, které jsou vypsány v ustanovení § 29 nového přešupkového zákona. Jsou to situace, které nastávají v době po spáchání přešupku a zároveň v době, kdy o něm ještě nebylo pravomocně rozhodnuto. Důvody k zániku odpovědnosti za přešupek jsou následující:

- a) uplynutí promlčecí dob,
- b) smrt fyzické osoby

- c) zánik právnické osoby, nemá-li právního nástupce, nebo
- d) vyhlášení amnestie.

3 ŘÍZENÍ O PŘESTUPCÍCH

Řízení o přestupku lze definovat jako rozhodování správního orgánu o odpovědnosti pachatele přestupku v rámci kterého je pachateli vyslovena vina a je mu ukládán správní trest a ochranné opatření. Řízení o přestupcích je veřejnoprávní povahy. Stát, ale i obce a kraje ve veřejném zájmu projednávají protiprávní jednání, která naplňují znaky skutkových podstat přestupků. Řízení o přestupku, které je svou povahou správním trestáním, je označováno za součást vrchnostenského výkonu veřejné správy. Jeho účelem je především zajistit bezproblémový a bezporuchový chod veřejné správy. (Mates, 2017, str.125)

3.1 Zahájení řízení o přestupku

Frumarová (2017, str. 142) uvádí, že: „*Správní orgán musí zahájit řízení o každém přestupku, o němž se dozví, a i dále postupuje v řízení z moci úřední, tj. postihování přestupků je tradičně založeno na principu legality.*“ I přes zahájení z moci úřední není vyloučena procesní aktivita či součinnost dalších subjektů, což upravuje ustanovení § 73 nového přestupkového zákona a ustanovení § 42 správního řádu.

Ustanovení § 78 odst. 2 nového přestupkového zákona uvádí, že: „*přestupkové řízení je zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku nebo ústním vyhlášením takového oznámení (to předpokládá přítomnost podezřelého na místě).*“ V případě ústního vyhlášení lze na požádání účastníkům řízení vydat potvrzení, které by mělo mít shodný obsah jako písemné oznámení o zahájení řízení. Toto potvrzení je možno vydat účastníkům na místě, případně lze zaslat dodatečně bez zbytečných odkladů. (Frumarová, 2017, str. 144)

V oznámení o zahájení řízení musí být obsaženy jak obecné náležitosti podle § 46 odst. 1 správního řádu, tak i náležitosti speciální, které jsou stanoveny § 78 odst. 3 nového přestupkového zákona. Obecnými náležitostmi jsou: označení správního orgánu, předmět řízení, jméno, příjmení, funkce nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby. Náležitostmi speciálními se rozumí: popis skutku, o kterém má být v řízení rozhodováno a jeho předběžná právní kvalifikace.

3.2 Průběh řízení o přestupcích

K zákonnému a spravedlivému rozhodnutí správního orgánu v přestupkovém řízení musí být náležitě zjištěn skutkový stav věci, tzn. stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, musí být zjištěn v souladu se zásadou zákonnosti a materiální pravdy. Povinností správního orgánu je zároveň zjištění všech okolností důležitých pro ochranu veřejného zájmu. Nakonec má

správní orgán povinnost i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti, které svědčí ve prospěch i neprospěch toho, komu má být povinnost uložena (obviněný, popřípadě vlastník věci).

Správní orgán zásadně opatřuje veškeré podklady pro vydání rozhodnutí o přestupku. Mezi podklady lze řadit návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, stejně jako skutečnosti obecně známé. I přes to, musí být účastníci řízení procesně aktivní a součinní. Správní orgán musí přihlížet ke všem získaným důkazům, které hodnotí jak samostatně, tak ve vzájemných souvislostech.

3.2.1 Ústní jednání

Zásadní změnou v novém přestupkovém zákoně je skutečnost, že ústní jednání v přestupkovém řízení již nebude nařizováno vždy a obligatorně. Ústní jednání je nyní ukotveno v ustanovení § 80 nového přestupkového zákona za použití ustanovení § 49 správního řádu. Správní orgán nařídí ústní jednání jen tehdy, pokud je to nezbytné pro zjištění stavu věci, tzn. je potřeba provést výslech obviněného, svědka atd., a obligatorně v případě, že je obviněným mladistvý. O nařízení ústního jednání mohou zároveň požádat i obviněný či poškozený.

V případě, že správní orgán nařídí ústní jednání, bude podle ustanovení § 49 odst. 2 správního řádu neveřejné. V jistých případech může být jednání z části veřejné, v tomto případě se musí dbát na ochranu utajovaných informací a na ochranu práv zúčastněných osob. K ústnímu jednání jsou vždy správním orgánem předvolány všichni účastníci řízení. Ústní jednání lze provádět i v nepřítomnosti obviněného, a to v případě, pokud byl obviněný řádně předvolán a souhlasí s konáním ústního jednání bez vlastní přítomnosti, nebo pokud se na předvolání nedostaví bez náležité omluvy či bez dostatečného důvodu.

3.2.2 Dokazování

V judikátu NSS ze dne 13. listopadu 2009, sp. zn. 5 As 29/2009 - 48 je uvedeno: *„Není na libovůli správního orgánu, jakým způsobem s návrhy účastníků na provedení důkazů naloží, neboť správní orgán sice není ve smyslu § 52 správního řádu povinen všechny důkazy navržené účastníky provést, pokud však některé z nich neprovede, musí v odůvodnění rozhodnutí uvést, proč se tak stalo. (...) Zásada volného hodnocení důkazů neznamená, že by bylo rozhodujícímu orgánu dáno na výběr, které z provedených důkazů vyhodnotí a které nikoli a o které opře skutkové závěry a které opomene.“* Klíčové tedy pro řádné zjištění stavu věci a pro rozhodnutí o přestupku je dokazování. Dokazování je souhrn pracovních úkonů správního orgánu, které

jsou prováděny z úřední povinnosti. Jejich cílem je zajistit, aby rozhodnutí korespondovalo s okolnostmi daného případu a zároveň bylo v souladu se zákony a ostatními právními předpisy.

Dokazování upravuje správní řád v ustanoveních § 51 až § 56. Mezi důkazní prostředky podle správního řádu lze zařadit: důkaz listinou, svědeckou výpověď, ohledání a znalecký posudek. Nový přestupkový zákon přináší jako nový důkazní prostředek výpověď obviněného (ustanovení § 82 nového přestupkového zákona).

Prostředky zajištění průběhu a účelu řízení jsou určeny k řádnému a zákonnému průběhu přestupkového řízení, obdobně je tomu tak i v jiných správních řízeních. Těmito prostředky, které jsou obecně upraveny ve správním řádu (ustanovení § 58 a násl.), označujeme: institut předvolání, předvedení, předběžného opatření, pořádkové pokuty a vykázání z místa konání úkonu. Zajišťovací prostředky, které správní řád nezná, pak zajišťuje zákon o přestupcích. Mezi tyto prostředky se řadí: zákaz zrušení, zániku a přeměny právnické osoby.

Správní orgán má povinnost postupovat v řízení bez zbytečných průtahů a je povinen činit všechny úkony k řádnému průběhu a ukončení. Ale i přes to, může nebo musí být využit institut přerušování řízení. K přerušování řízení dochází v případech stanovených v § 64 správního řádu resp. § 85 nového přestupkového zákona.

3.2.3 Ukončení řízení o přestupku

Ukončení řízení o přestupku může mít několik podob, a těmi jsou: zastavení řízení, schválení dohody o narovnání či rozhodnutí o přestupku, je-li obviněný uznán vinným. Avšak je-li obviněný uznán vinným, je nejtypičtějším způsobem ukončení řízení v 1. stupni vydání rozhodnutí o přestupku.

V případě zastavení je řízení ukončeno procesně. Avšak k tomu, aby bylo řízení zastaveno je vyžadováno alespoň částečné meritorní posouzení věci. Jako meritorní posouzení věci lze v tomto případě označit např. fakt, že se skutek nestal nebo není přestupkem, nebo jej nespáchal obviněný, případně nelze obviněnému prokázat spáchání skutku. Správní orgán rozhoduje o zastavení řízení usnesením.

Schválení dohody o narovnání lze označit jako zcela nový způsob ukončení řízení v 1. stupni. Narovnání je vyřešení projednávaného přestupku bez vyslovení viny a negativních následků, které se k tomu váží (např. zápis do evidence přestupků). Obviněný má však stále určité povinnosti, jelikož musí být zachován preventivní, reparační a částečně i represivní účel přestupkového řízení. K uzavření dohody a jejímu schválení správním orgánem, musí být

dodrženo několik zákonných podmínek, jednou z nich je vystupování osoby poškozeného v řízení.

3.2.4 Rozhodnutí o přestupku

Procesním vyvrcholením správního řízení je vydání meritorního rozhodnutí, a to pouze v případě, že bude o přestupku bude obviněný z přestupku shledán jako odpovědný. Shoduje se tak předchozí právní úprava podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, správní řád i nový přestupkový zákon. Mates (2017, str. 38) uvádí, že: „*pokud někdo nebyl v příslušné procesní formě pravomocně shledán odpovědným za nějaký správní delikt, hledí se na něj, jako by tento delikt nespáchal (tato zásada bývá tradičně vyjadřována jako presumpce nevinny a má své souvislosti procesní i hmotněprávní).*“

Rozhodnutí o přestupku obsahuje níže uvedené náležitosti:

- a) **výroková část** zahrnuje identifikaci pachatele, výrok o vině, tzn. vyslovení viny, popis skutku, právní kvalifikaci skutku a u fyzické osoby formu zavinění, výrok o trestu, výrok o uložení ochranného opatření, výrok o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a výrok o náhradě nákladu řízení.
- b) **odůvodnění**
- c) **poučení účastníků o možnosti podat odvolání**
 - Odvolací řízení, které je upraveno ustanovením § 81 správního řádu resp. § 96 nového přestupkového zákona umožňuje obviněnému z přestupku podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí odvolání k odvolacímu správnímu orgánu.

Pokud správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečné, lze rozhodnout ve zkráceném řízení tzv. příkazem. Vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Vydání příkazu upravuje ustanovení § 150 správního řádu resp. § 90 nového přestupkového zákona.

3.3 Správní tresty za přestupky

S novým přestupkovým zákonem přišel nový základní pojem. Pojem správní sankce nyní nahradil pojem správní tresty, což lze zhodnotit jako vhodnější vyjádření trestní povahy hrozící a ukládané sankce.

Ustanovení § 35 nového přestupkového zákona hovoří o pěti správních trestech, těmi jsou:

- napomenutí,
- pokuta,
- zákaz činnosti,
- propadnutí věci nebo náhradní hodnoty,
- zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Účelem napomenutí podle Práškové (2017, str. 203) je: „*působit na pachateli morální újmu a působit na něj výchovně tak, aby si uvědomil protiprávnost a společenskou škodlivost činu.*“ Povahu napomenutí nijak nespecifikuje zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ani nový přestupkový zákon. Nový přestupkový zákon však alespoň navrhuje správní orgán k uložení napomenutí z důvodu upozornění pachatele na důsledky protiprávního jednání, které mu podle zákona hrozí, v případě, že by se podobného jednání v budoucnu dopustil. Jde tedy o jistou prevenci a varování pachatele před protiprávním jednáním.

Mezi závažnější zásah do právní pozice pachatele přestupku lze řadit pokutu. Tento trest má povahu majetkové újmy a jeho výše logicky závisí na intenzitě zásahu. Pokuta je nejčastěji ukládaným správním trestem.

Trest v podobě zákazu činnosti má za úkol chránit společnost po určitou dobu před vykonáváním určité činnosti pachatele. Tento trest má za úkol působit výchovně.

Propadnutí věci představuje změnu ve vlastnictví věci, přesněji přechod vlastnictví na stát. Tento trest se týká pouze věci, která náleží pachateli a má za úkol podobně jako zákaz činnosti zabránit pachateli v opakování přestupku. Tento trest lze uložit samostatně, ale i v kombinaci s jiným trestem.

Novým správním trestem je zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Tento trest nelze uložit fyzické (nepodnikající) osobě. Od tohoto trestu, jakožto od značného zásahu do postavení právnické osoby, se očekává, že bude vnímán jako odstrašující.

4 PŘESTUPKY NA ÚSEKU CELNÍ SPRÁVY

V této kapitole budou představeny kompetence a činnosti CS, dále přestupky dle vybraných jednotlivých skutkových podstat na úseku CS, které se odrážejí od kompetencí CS a od kterých se následně bude odvíjet praktická část práce.

4.1 Kompetence Celní správy ČR

Jak již bylo zmíněno v úvodu práce, Celní správa ČR je zároveň bezpečnostním sborem i správním orgánem a její hlavní činností je celní dohled nad zbožím, které nějakým způsobem vstupuje či opouští jednotné celní území Evropské Unie. Dohled nad zbožím je hlavní činností celníků již od raného středověku, kdy se nacházel v Praze jeden z hlavních uzlových bodů dálkového obchodu, tzv. Ungelt (odvozeno ze spojení um Geld – za peníze, jinak procleno), který dnes lze označit za jednu z „nejstarších celnic“ Evropy. Činnost dohledu nad zbožím se postupem času odvíjela značně od historie ČR. Historicky nejvýznamnějším milníkem pro CS je bez pochyb vstup ČR do EU, kdy k 1. květnu 2004 zanikly všechny hraniční celní úřady kromě pracovišť na mezinárodních letištích. Se vstupem do EU byly ukončeny pravidelné kontroly zboží na hraničních přechodech, odstartoval složitý proces transformace a změn a k původním činnostem byly CS přiděleny nové kompetence. Jako další důležitý historický milník lze označit 21. prosinec 2007, kdy se ČR plně zapojila do schengenské spolupráce a tím byly zrušeny veškeré kontroly osob a zboží při překračování vnějších hranic EU. V následujících podkapitolách budou popsány kompetence spadající pod CS.

4.1.1 Celní řízení a správa cel

Celní řízení a správa cel je nejtypičtější kompetencí CS a týká se především celního dohledu a celních kontrol nad dováženým, vyváženým a prováženým zbožím na jednotném celním území EU. Při provádění celního dohledu se postupuje dle jednotných celních předpisů EU. Provádí se např. kontrola obchodně politických opatření ČR a EU, kontrola omezení a zákazů, které ovlivňují dovoz, vývoz a převoz zboží, dále se zahajuje řízení o porušení celních předpisů, rozhoduje se o zboží, které bylo zajištěno a rozhoduje se o následném správním trestu.

Celní řízení týkající se celního dohledu nad zbožím prošlo v roce 2016 zásadní změnou v legislativě. Do roku 2016 bylo upravováno Nařízením Rady (EHS) č. 2913/92 – Celní kodex (dále starý celní kodex), Nařízením Komise (EHS) č. 2454/93, prováděcí předpis k nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex společenství (dále prováděcí předpis) a zákonem č. 13/1993 Sb., Celní zákon (dále starý celní zákon). V průběhu roku 2016 byly výše

uvedené zákony nahrazeny Nařízením Evropského parlamentu a Rady EU č. 952/2013 (dále nový celní kodex) a zákonem č. 242/2016 Sb., Celní zákon (dále nový celní zákon).

Nový celní kodex vešel v platnost 1. května 2016 a nahradil tak starý celní kodex. Lze tedy předpokládat, že změna legislativy ovlivnila pravidla dovozu a vývozu zboží do třetích zemí. Tyto změny zasáhly všechny dovozce a vývozce, kteří jsou držiteli povolení celních režimů a zjednodušených postupů.

Nový celní zákon nabyl účinnosti 29. července 2016 a nahradil tak starý celní zákon. Společně s ním však byla přijata souhrnná novela, která upravila více než 40 souvisejících zákonů. Hlavním cílem nového celního zákona je využití nových a moderních technologií a nástrojů, především elektronizací celního řízení. Celní správa je nyní zapojena do projektu EU, který má za úkol elektronizaci celního řízení. Od Evropského fondu pro regionální rozvoj získá pro modernizaci celkem 80,86 % finančních prostředků, což je 74 391 200 Kč, ze státního rozpočtu ČR je na tento projekt poskytnuto 19,14 % z celkové částky, tj. 17 608 800 Kč. (Celní správa, 2018) Z tohoto projektu vyplývá, že jeho úkolem je usnadnit celní řízení, a to především menším firmám a dovozcům v rámci EU. Jak již bylo naznačeno, zákon sjednotil postupy pro celní dohled, kontrolu a řízení nad pohybem zboží, včetně vyměření, zajištění i výběru cla.

Největšími změnami v novém celním zákoně, oproti předchozímu zákonu jsou např. změny týkající se kurzu pro přepočítání cizí měny, kdy se kurz sjednotil a převedl na Kč; seznam vybraného zboží, které podléhá Intrastatu¹ je nově zveřejňován Českým statistickým úřadem ve Sbírce zákonů; do 10 000 Kč nemusí být provedena oprava vykázaných údajů.

Kompetence CS, které upravují nový celní zákon a nový celní kodex, jsou kromě provádění dohledu nad mezinárodním obchodem a nad zbožím v rámci jednotného území EU např. sběr, kontrola a zpracování statistických údajů o obchodu či správa cel a povolení s ní související.

4.1.2 Správa spotřebních a energetických daní

Celní správa ČR je výhradním správcem spotřebních daní, a to od 1. ledna 2004, kdy nabyl účinnosti zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních (dále zákon o spotřebních daních) a nahradil tak původní zákon č. 587/119 Sb., o spotřebních daních. CS tak přebrala kompetenci od Finančních úřadů. Cílem nové legislativy bylo připodobnění právní úpravy spotřebních daní v ČR a právních předpisů EU. Na zákon o spotřebních daních se odkazují i další speciální zákony, např. zákon č. 61/1997 Sb., o lihu, zákon č. 307/2013 Sb., o povinném značení lihu, zákon

¹ Jedná se o statistický systém, jehož účelem je sledování převáženého zboží v rámci EU

č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů – část 45 – daň ze zemního plynu, část 46 – daň z pevných paliv a část 47 – daň z elektřiny.

Mezi spotřební daně se řadí:

- daň z minerálních olejů – je upravena v hlavě I části třetí, podle ustanovení § 44 zákona o spotřebních daních, vztahuje se k použití či prodeji minerálních olejů a jejich směsí, plnidel a přísad a olejů odpadních, týká se fyzických i právnických osob;
- daň z lihu – je upravena v hlavě II části třetí, podle ustanovení § 66 zákona o spotřebních daních, týká se fyzických i právnických osob a vztahuje se ke koupi, dovozu, skladování či uvádění lihu nebo výrobků, které líh obsahují do volného oběhu, dále se vztahuje na překročení normy ztrát lihu při výrobě nebo při oběhu lihu;
- daň z piva – je upravena v hlavě III části třetí, podle ustanovení § 80 zákona o spotřebních daních, týká se fyzických osob a vztahuje se k výrobě piva, které je určeno k prodeji a kdy objem jeho výroby přesáhne 200 l za kalendářní rok;
- daň z vína a meziproductů – je upravena v hlavě IV části třetí, podle ustanovení § 92 zákona o spotřebních daních, týká se fyzických osob a vztahuje se k výrobě tichého vína², jehož objem výroby přesáhne 2000 l za kalendářní rok;
- daň z tabákových výrobků – je upravena v hlavě V části třetí zákona o spotřebních daních týká se prodeje tabákových výrobků fyzickými i právnickými osobami;
- daň ze zahříváných tabákových výrobků – je upravena v hlavě VI části třetí zákona o spotřebních daních a týká se tabáku obsaženého v zahříváných tabákových výrobcích³;
- daň ze surového tabáku – je upravena v hlavě VII části třetí zákona o spotřebních daních a týká se použití tabáku pro jiné účely, než jsou uvedeny v ustanovení § 131a zákona o spotřebních daních.

4.1.3 Dělená správa

Celní správě ČR byla k 1. lednu 2006 přidána kompetence dělené správy, což znamená vybírání a vymáhání peněžitých plnění, kterými jsou pokuty, poplatky a odvody uložené jinými správními orgány. CS na základě dělené správy vymáhá např. pokuty uložené v blokovém řízení Policií ČR, které nebyly na místě zaplacený; pokuty ve správním řízení, které

² Za tiché víno je považováno víno, které není šumivé ani perlivé – tedy neobsahuje oxid uhličitý.

³ Výrobky, které tabák pouze zahřívají, nespálují ho, nedají se šňupat či žvýkat. Např. IQOS či HEETS

byly uloženy na základě zvláštního zákona; poplatky za uložení odpadů, odnětí lesní půdy; odvody za odnětí zemědělské půdy apod.

4.1.4 Ochrana práv duševního vlastnictví

Zákon č. 355/2014 Sb., o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví se zabývá souvislostmi s vymáháním práv duševního vlastnictví, a to jak na úrovni vnitrostátní, tak při celním dohledu na úrovni EU. Kompetence spojené s tímto zákonem jsou pro CS dlouhodobě prioritní. Kontrolní činnost je prováděna ve dvou rovinách, a to v rámci celního řízení a při kontrolách, které jsou zaměřené na ochranu vnitřního trhu a spotřebitele.

Jako duševní vlastnictví lze chápat např. autorská práva, vlastnictví; vlastně vše, co má svého autora nebo majitele a čehož výroba, doprava, zpracování, skladování, prodej, nabízení, dovoz apod. je v rozporu s výše zmíněným zákonem. Jedná se tedy např. o padělání oblečení či pirátské kopie filmů či hudby.

4.1.5 Ochrana přírody

Cílem Úmluvy o mezinárodním obchodu s ohroženými druhy volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (CITES) je ochrana ohrožených druhů fauny a flory. Kompetencí CS týkající se výše zmíněné úmluvy jsou kontroly, které mají zabránit nepovolenému obchodu s ohroženými druhy fauny a flory, dále kontroly při dovozu, vývozu a tranzitu.

4.1.6 Kontrola v oblasti silniční dopravy

Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích upravuje kategorizaci pozemních komunikací, jejich výstavbu, podmínky jejich užívání a jejich ochranu, upravuje také práva a povinnosti vlastníků komunikací, jejich uživatelů a dále upravuje výkon státní správy ve věcech týkajících se pozemních komunikací.

Celní správa ČR nabývá kompetencí týkajících se nákladní silniční dopravy, které se týkají např. vážení nákladních vozidel či povinných přestávek řidičů nákladních automobilů; dále se týká kontrol časového zpoplatnění, což znamená kontrola dálničních známek či mýtného.

4.1.7 Kontrola provozování hazardních her a kontrola v oblasti EET

Celní správa ČR získala nové kompetence s nabytím účinnosti zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb a zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách. U obou zákonů nabyla kompetence kontrol, kdy kontroluje plnění povinností, které zákony ukládají. V případě zákona

o evidenci tržeb se jedná o kontrolu podnikatele, který má povinnost vystavit účtenku zákazníkovi a odeslat datovou zprávu o tržbě správci daně. V případě zákona o hazardních hrách se jedná o kontrolu hazardních her a jejich provozu, tedy zda jsou provozovány podle zákona a podmínek, které vydalo Ministerstvo financí nebo příslušná obec, na jejíž území jsou hazardní hry provozovány.

4.1.8 Ostatní kompetence Celní správy ČR

Mezi další kompetence CS lze zařadit kontrolu omezení plateb v hotovosti a kontrolu ohlašovací povinnosti osob při dovozu a vývozu finančních prostředků a cenných věcí, ochranu předmětů historické a kulturní hodnoty, kontrolu zaměstnávání cizinců, kontrolu přepravy omamných a psychotropních látek a trestní řízení.

4.2 Vybrané přestupky na úseku Celní správy ČR

Tato podkapitola obsahuje vybrané přestupky dle jednotlivých skutkových podstat na úseku CS, které budou následně analyzovány v praktické části práce.

4.2.1 Přestupky dle nového celního zákona

V části 8 v ustanovení dle § 47 nového celního zákona lze nalézt přestupky týkající se protiprávního jednání fyzických, právnických a podnikajících fyzických osob. Jako přestupky lze označit např. dovoz, vývoz či přepravu zboží v rozporu s výše uvedenými zákony; porušení celní závěry, která má zabránit neoprávněné změně nebo záměně zboží; nesplnění povinností souvisejících s dovozem či tranzitem zboží nebo neuchování informace o zboží a jeho pohybu po dobu nejméně 10 let. Za všechny výše uvedené přestupky dle nového celního zákona jsou ukládány pokuty až do výše 4 000 000 Kč. Právnickým a fyzickým osobám podnikajícím lze podle ustanovení § 47 odstavce 1 nebo 2 nového celního zákona uložit zákaz činnosti a podle ustanovení § 48 nového celního zákona lze propadlou či zabranou věc zničit.

Odpovědnost za přestupky upravuje ustanovení § 49 nového celního zákona. V případě přestupku podle ustanovení § 47 odst. 3 písm. b) nového celního zákona, odpovědnost zaniká, pokud pachatel oznámí nesprávnost v podaném prohlášení či oznámení, a pokud se tuto nesprávnost pokusí opravit. To neplatí v případě, že měla nesprávnost vliv na výši cla a zároveň byla oznámena do 60 dnů po vydání rozhodnutí, kterým bylo celní řízení ukončeno. V případě uplynutí lhůty lze pachateli uložit pokutu do výše 400 000 Kč.

Promlčecí doba přestupků dle nového celního zákona činí 6 let, v případě, že byla promlčecí doba přerušena; odpovědnost za přestupek zaniká 10 let od jeho spáchání.

V judikatuře NSS na úseku celní správy se po novelizaci celního zákona velmi často řeší otázka penále. Jako příkladový lze uvést rozsudek NSS ze dne 27. 2. 2018, sp. zn. 4 Afs 127/2017 – 59. Jedná se zde o doměření cla a penále celními orgány. V tomto rozsudku se lze dočíst, že rozhodnutí krajských soudů týkající se penále, se doposud řídila podle modelových judikátů, které usnesl rozšířený senát NSS. Podle usnesení rozšířeným senátem NSS ze dne 24. 11. 2015, č. j. 4 Afs 210/2014 - 57, č. 3348/2016 Sb. NSS je na penále „*třeba aplikovat čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a články 6 a 7 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (č. 209/1992 Sb.)*.“ Dále usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 16. 11. 2016, č. j. 5 As 104/2013 - 46, č. 3528/2017 Sb. NSS, uvedlo: „*Rozhoduje-li krajský soud ve správním soudnictví o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, kterým bylo rozhodnuto o vině a trestu za správní delikt v situaci, kdy zákon, kterého bylo použito, byl po právní moci správního rozhodnutí změněn nebo zrušen, je povinen přihlídnout k zásadě vyjádřené ve větě druhé čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, podle níž se trestnost činu posoudí a trest ukládá podle právní úpravy, která nabyla účinnosti až poté, kdy byl trestný čin spáchán, je-li to pro pachatele příznivější*.“ Avšak v rozsudku NSS ze dne 27. 2. 2018, sp. zn. 4 Afs 127/2017 – 59 bylo uvedeno, že „*v nyní posuzované věci je podstatné, že dne 29. 7. 2016 nabyl účinnosti zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, který v § 22 stanoví, že z částky doměřeného cla nevzniká penále. V souladu se shora citovanou judikaturou Nejvyššího správního soudu by se tedy krajský soud měl v novém rozhodnutí vypořádat i s touto okolností*.“

Podobný výše uvedenému rozsudku je rozsudek NSS ze dne 7. 3. 2019, sp. zn. 10 Afs 186/2017 – 64, kde přímo stěžovatelka upozornila na § 22 nového celního zákona. V tomto případě rozhodoval krajský soud po účinnosti tohoto zákona a měl nové pravidlo vzít v úvahu.

4.2.2 Přestupky dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích

Zákon o pozemních komunikacích pojednává o kategorizaci pozemních komunikací, jejich výstavbě, podmínkách jejich užívání a jejich ochrany, upravuje také práva a povinnosti vlastníků komunikací a jejich uživatelů a dále upravuje výkon státní správy ve věcech týkajících se pozemních komunikací.

Pod kompetence CÚ spadají:

V případě fyzických osob, přestupky uvedené v ustanovení § 42a odst. 2 zákona o pozemních komunikacích. Patří mezi ně např. užití zpoplatněné pozemní komunikace bez úhrady poplatku; nepřilepení určeného dílu kuponu na viditelné místo ve vozidle; na kuponu není napsána registrační značka; nepředložení dílu kuponu (na požádání celníka), který prokazuje úhradu časového poplatku apod.

V případě řidiče vozidla, které je v systému elektronického mýtného se jedná o přestupky uvedené v ustanovení § 42a odst. 3 zákona o pozemních komunikacích. Patří mezi ně např. použití vozidla bez funkčního elektronického zařízení; použití vozidla bez žádného či s chybným výpočtem mýtného; použití vozidla bez evidence; neumožnění kontroly (na požádání) elektronického zařízení; neuhrazení mýtného apod.

V případě, kdy řidič porušuje ustanovení § 42a odst. 4 zákona o pozemních komunikacích. Jedná se o přestupky týkající se nízkorychlostního kontrolního vážení.

V případě, kdy je právnická osoba či fyzická osoba provozovatelem vozidla v systému elektronického mýtného se jedná o přestupky uvedené v ustanovení § 42b odst. 2 zákona o pozemních komunikacích. Patří mezi ně např. nezaevidování vozidla do systému elektronického mýtného a nenahlášení změn údajů, které jsou k zaevidování potřebné; nenainstalování elektronického zařízení do vozidla; neuhrazení mýtného; příkázání dovolení či svěření řízení vozidla po zpoplatněné pozemní komunikaci bez funkčního elektronického zařízení apod.

Přestupky projednává celní úřad v místě, kde byl přestupek zjištěn jako první. Tresty za přestupky podle ustanovení § 42a odst. 2 se udělují dle ustanovení § 42a odst. 7, za přestupky podle ustanovení § 42b odst. 2 se udělují dle ustanovení § 42b odst. 6. Za přestupek podle ustanovení § 42a odst. 2 a 3 se ukládá pokuta na místě do výše 5 000 Kč, nebo pokuta do výše 100 000 Kč. Podle ustanovení § 42a odst. 4 se ukládá pokuta do výše 50 000 Kč, jinak se podle ustanovení § 42a odst. 4 písm. a), b) a d) ukládá pokuta příkazem na místě do výše 30 000 Kč. Za přestupek podle ustanovení § 42a odst. 4 písm. c) se na místě ukládá pokuta do výše 15 000 Kč, v příkazním řízení však do výše 30 000 Kč. Pokuty vybírá orgán, který je uložil. Dále v určitých případech podle ustanovení § 43c může celník zabránit řidiči v jízdě.

Přestupek podle zákona 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích je řešen rozsudkem NSS ze dne 18. 10. 2018, sp. zn. 7 As 297/2018 – 40. Z tohoto rozsudku lze vyčíst, že pachatel spáchal přestupek podle § 42a odst. 2 písm. a) a e). Celní úřad udělil pachateli pokutu na místě ve výši 4 000 Kč, kdy podle § 42a odst. 7 písm. e) lze uložit pokutu do výše 5 000 Kč. Pachatel se odvolal, avšak GŘC toto odvolání rozhodnutím odmítlo jako opožděné. Lhůta pro podání odvolání je do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí.

4.2.3 Přestupky dle zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví

Zákon č. 355/2014 Sb., o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví, jak již bylo zmíněno výše, se zabývá souvislostmi

s vymáháním práv duševního vlastnictví, a to jak na úrovni vnitrostátní, tak při celním dohledu na úrovni EU.

Přestupky hodnocené dle této skutkové podstaty budou v této podkapitole popsány podrobněji. Přestupky projednávané na základě porušení výše zmíněného zákona jsou pro CS, jak již bylo zmíněno v podkapitole 4.1.4, dlouhodobě prioritní.

Přestupky dle zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví mají stejně jako obecně přestupky jisté znaky skutkových podstat, kterými jsou objekt, objektivní stránka, subjekt a subjektivní stránka. Objektem přestupků týkajících se duševních vlastnictví je právě duševní vlastnictví, kdy je zájmem společnosti jeho ochrana. Objektivní stránkou je porušení duševního vlastnictví, tedy jednání, které je v rozporu s uvedeným právním předpisem, jako příklad lze uvést padělaní zboží, či pirátské kopie filmů. Jako subjekt lze uvést osobu, pachatele, tedy osobu, která se dopouští protiprávního jednání, zde lze hovořit o osobě, která např. nějakým způsobem distribuuje (prodává) zboží porušující duševní vlastnictví, a právě zmíněná distribuce může posloužit jako příklad subjektivní stránky.

Výše uvedený zákon upravuje přestupky, kterých se dopustily fyzické, právnické nebo podnikající fyzické osoby. Přestupky lze najít ve čtvrté části výše zmíněného zákona a dělí se podle úseků.

Přestupky dle ustanovení § 31 se vztahují k úseku dozoru, kde je dohlíženo na dodržování povinností a zákazů v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví. Přestupku se fyzická, právnická nebo fyzická osoba podnikající dopustí v případě, že poruší:

- ustanovení § 31 odst. 1 písm. a), ve kterém je uvedeno, že poruší zákaz a nakládá⁴ se zbožím, které porušuje práva duševního vlastnictví (nakládání se zbožím je dle ustanovení § 5 odst. 1 zakázáno),
- ustanovení § 31 odst. 1 písm. b), ve kterém je uvedeno, že nakládá se zbožím, u kterého bylo pozastaveno propuštění nebo nakládá se zadrženým zbožím, které jí bylo ponecháno, ale které je zároveň podezřelé z porušení práva duševního vlastnictví,
- ustanovení § 31 odst. 1 písm. c), ve kterém je uvedeno, že neposkytne novou bankovní jistotu (nová bankovní jistota musí být poskytnuta 6 měsíců před uplynutím lhůty, na

⁴ Nakládáním se zbožím se podle ustanovení § 5 odst. 2 rozumí jeho výroba, zpracování, doprava, přeprava, skladování, prodej nebo jiný převod, nabízení, dovoz, vývoz, uvádění na trh, převzetí, užití nebo jeho držení.

kteřou byla původní bankovní jistota složena a na dobu, dokud nebude ve věci rozhodnuto).

Za přestupky dle ustanovení § 31 odst. 1 písm. a) a b) se fyzické osobě uloží pokuta do výše 1 000 000 Kč, právnické a fyzické osobě podnikající se za tentýž přestupek uloží pokuta do výše 10 000 000 Kč. A za přestupek dle ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) lze uložit pokutu ve výši neposkytnuté jistoty.

Přestupky dle ustanovení § 32 se vztahují k úseku opatření, které souvisí s vymáháním práv duševního vlastnictví a je součinné s držitelem rozhodnutí pro vnitrostátní trh nebo s držitelem rozhodnutí. Přestupku se fyzická, právnická nebo fyzická osoba podnikající dopustí v případě, že poruší:

- ustanovení § 32 odst. 1 písm. a), ve kterém je uvedeno, že neoznámí určenému CÚ jistou skutečnost, která může zrušit rozhodnutí pro vnitrostátní trh, nebo neoznámí změnu údajů, které jsou uvedené v tomto rozhodnutí, nebo výše zmíněné neoznámí ve stanovené lhůtě či stanoveným způsobem,
- ustanovení § 32 odst. 1 písm. b), ve kterém je uvedeno, že použije informace, které jsou v rozporu s ustanovením § 12 odst. 3, a které se týkají např. soudního řízení, trestního nebo správního řízení apod.,
- ustanovení § 32 odst. 1 písm. c), ve kterém je uvedeno, že nevrátí CÚ vzorky zboží, které bylo CÚ zadrženo nebo neprokáže jejich zničení či poškození.

Přestupku se fyzická, právnická nebo fyzická osoba podnikající dopustí v případě, že poruší nařízení Evropské Unie tím, že:

- ustanovení § 32 odst. 2 písm. a), ve kterém je uvedeno, že určenému CÚ není oznámena skutečnost či změna údajů uvedených v rozhodnutí, která by mohla být důvodem ke zrušení,
- ustanovení § 32 odst. 2 písm. b), ve kterém je uvedeno, že použije informace, které jí poskytl CÚ,
- ustanovení § 32 odst. 2 písm. c), ve kterém je uvedeno, že nevrátí CÚ vzorky zboží.

Za přestupky dle ustanovení § 32 odst. 1 a 2 se uloží pokuta do výše 500 000 Kč

Přestupky dle ustanovení § 33 se vztahují k bezúplatnému převodu padělků.

Přestupku se fyzická osoba a fyzická osoba podnikající dopustí v případě, že:

- dle ustanovení § 33 odst. 1 nakládá se zbožím, které je v rozporu s podmínkami bezúplatného převodu, protože je určené k humanitním účelům,

Přestupku se právnická osoba, která je přejímající organizací, dopustí v případě, že:

- dle ustanovení § 33 odst. 2 písm. a), nepřijme opatření, které má zabránit zneužití padělků a jejich opětovnému uvedení na trh,
- dle ustanovení § 33 odst. 2 písm. b), využívá padělky i k jiným než k zákonem stanoveným humanitárním účelům,
- dle ustanovení § 33 odst. 2 písm. c), nezajistí úpravu padělků, které jsou převedeny k humanitárním účelům (např. odstranění loga).

Za přestupky dle ustanovení § 33 odst. 1 lze fyzické osobě uložit pokutu do výše 1 000 000 Kč. Právnické a fyzické osobě podnikající se za přestupek dle ustanovení § 33 odst. 2 písm. a) nebo c) uloží pokuta do výše 500 000 Kč a za přestupek dle ustanovení § 33 odst. 1 nebo 2 písm. b) lze uložit pokutu ve výši 1 000 000 Kč.

Při splnění všech podmínek nařídí trest propadnutí nebo zabrání zboží porušujícího právo duševního vlastnictví.

4.2.4 Přestupky dle zákona o evidenci tržeb

V tomto zákoně jsou ukotveny práva, povinnosti a postupy uplatňované při evidenci tržeb a postupy s nimi související. Orgány celní správy prověřují plnění povinností při evidenci tržeb.

Ve čtvrté části zákona o evidenci tržeb lze nalézt úpravu přestupků. Přestupky na úseku tohoto zákona se dělí na dvě skupiny, a to:

- Přestupek proti evidenci tržeb – fyzická osoba, právnická nebo fyzická podnikající osoba se může přestupku dopustit chováním, kterým se snaží úmyslně ztížit či zmařit evidenci tržeb, za tento přestupek lze uložit pokutu až do výše 500 000 Kč.
- Přestupky na úseku evidence tržeb – právnická nebo fyzická podnikající osoba se dopustí přestupků v případě, že poruší povinnost, která nařizuje zaslat datovou zprávou údaje o evidované tržbě správci daně nebo vystavit účtenku osobě, od které tržba plyne, v tomto případě lze uložit pokutu do výše 500 000 Kč. Pokud se povinnost týká umístění informačního oznámení nebo zacházení s autentizačními údaji nebo certifikátem pro evidenci tržeb v souladu s předpisy, lze za přestupek uložit pokutu do výše 50 000 Kč.

4.2.5 Přestupky dle zákona o hazardních hrách

Celní úřady vykonávají dozor nad dodržením tohoto zákona, podmínkami stanovenými v základním povolení a v povolení k umístění herního prostoru, dále také nad dodržením náležitostí uvedených v ohlášení. Celní úřady dále také projednávají přestupky v oblasti hazardních her, s výjimkou internetových her.

Přestupky fyzických osob jsou ukotveny v ustanovení § 122, tresty za přestupky jsou pokuty v různé výši podle druhu a závažnosti přestupku. Dále za přestupky podle ustanovení § 122 odst. 1 písm. c) a f) lze uložit zákaz činnosti, a to nejdéle na 2 roky. Přestupky fyzických osob jsou ukotveny v ustanovení § 123, tresty za přestupky jsou pokuty v různé výši podle druhu a závažnosti přestupku nebo zákaz činnosti, a to nejdéle na 2 roky.

4.2.6 Přestupky dle zákona o spotřebních daních

1. ledna 2004 vešel v platnost zákon č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních a nahradil tak původní zákon č. 587/119 Sb. o spotřebních daních. Cílem bylo připodobnění právní úpravy spotřebních daní v ČR a právních předpisů EU. Od 1. 1. 2004 jsou jediným správcem spotřebních daní celní orgány. Mezi spotřební daně patří:

Přestupky na úseku spotřebních daní lze rozdělit na úseky:

1. Na úseku správy spotřebních daní hovoříme o přestupcích:
 - a. proti umístění přijatého vybraného výrobku, který je ukotven v ustanovení § 135 zákona o spotřebních daních
 - b. proti podmíněnému osvobození od daně, který je ukotven v § ustanovení 135a zákona o spotřebních daních
 - c. proti zajištění daně, které jsou ukotveny v § ustanovení 135b zákona o spotřebních daních
 - d. proti elektronickému průvodnímu dokladu při ukončení dopravy u vybraných výrobků v režimu podmíněného osvobození od daně, které jsou ukotveny v ustanovení § 135c zákona o spotřebních daních
 - e. proti dopravě vybraných výrobků uvedených do volného daňového oběhu v jiném členském státě pro účely podnikání, který je ukotven v ustanovení § 135d zákona o spotřebních daních
 - f. proti zasílání vybraných výrobků, který je ukotven v ustanovení § 135e zákona o spotřebních daních

2. Na úseku správy daně z minerálních olejů hovoříme o přestupcích:
 - a. proti skladování zkapalněných ropných plynů, které jsou ukotveny v ustanovení § 135f zákona o spotřebních daních
 - b. proti dopravě minerálních olejů osvobozených od daně na daňovém území České republiky, které jsou ukotveny v ustanovení § 135g zákona o spotřebních daních
 - c. proti nakládání se zkapalněnými ropnými plyny, které jsou ukotveny v ustanovení § 135h a § 135i zákona o spotřebních daních
3. Na úseku správy daně z lihu hovoříme o přestupcích:
 - a. proti dopravě lihu osvobozeného od daně z lihu na daňovém území České republiky, které jsou ukotveny v ustanovení § 135j zákona o spotřebních daních
 - b. proti oznamování prodeje lihovin, které jsou ukotveny v ustanovení § 135k zákona o spotřebních daních
4. Na úseku správy daně z tabákových výrobků a daně ze zahříváných tabákových výrobků hovoříme o přestupcích:
 - a. proti ceně pro konečného spotřebitele, který je ukotven v ustanovení § 135l zákona o spotřebních daních
 - b. proti jednotkovému balení, které jsou ukotveny v ustanovení § 135m zákona o spotřebních daních
 - c. proti oznamovací povinnosti při dovozu tabákových výrobků, který je ukotven v ustanovení § 135n zákona o spotřebních daních
 - d. proti zákazu prodeje a nákupu za cenu jinou než cenu pro konečného spotřebitele, které jsou ukotveny v ustanovení § 135o zákona o spotřebních daních
 - e. proti nakládání s tabákovými výrobky, které jsou ukotveny v ustanovení § 135p zákona o spotřebních daních
 - f. proti značení tabákovými nálepkami, které jsou ukotveny v ustanovení § 135q zákona o spotřebních daních
 - g. proti objednání, odběru a distribuci tabákových nálepe, který je ukotven v ustanovení § 135s zákona o spotřebních daních

- h. proti evidenci a inventuře tabákových nálepek, které jsou ukotveny v ustanovení § 135t zákona o spotřebních daních
 - i. proti vracení tabákových nálepek, které jsou ukotveny v ustanovení § 135u zákona o spotřebních daních
5. Na úseku značkování a barvení vybraných minerálních olejů hovoříme o přestupcích:
- a. proti povinnostem při značkování a barvení vybraných minerálních olejů, které jsou ukotveny v ustanovení § 135v a § 135w zákona o spotřebních daních
 - b. proti zákazům při značkování a barvení vybraných minerálních olejů, které jsou ukotveny v ustanovení § 135x zákona o spotřebních daních
 - c. dalších na úseku značkování a barvení vybraných minerálních olejů, které jsou ukotveny v ustanovení § 135y zákona o spotřebních daních
6. Na úseku značkování některých dalších minerálních olejů hovoříme o přestupcích:
- a. proti povinnostem při značkování některých dalších minerálních olejů, které jsou ukotveny v ustanovení § 135z a § 135za zákona o spotřebních daních
 - b. proti zákazům při značkování některých dalších minerálních olejů, které jsou ukotveny v ustanovení § 135zb zákona o spotřebních daních
 - c. proti povolení ke značkování některých dalších minerálních olejů, který je ukotven v ustanovení § 135zc zákona o spotřebních daních
7. Na úseku sledování nakládání se zvláštními minerálními oleji hovoříme o přestupcích:
- a. proti sledování nakládání se zvláštními minerálními oleji, které jsou ukotveny v ustanovení § 135zd zákona o spotřebních daních
8. Na úseku nakládání se surovým tabákem hovoříme o přestupcích:
- a. proti nakládání se surovým tabákem, které jsou ukotveny v ustanovení § 135ze zákona o spotřebních daních

Všechny výše zmíněné přestupky jsou trestány pokutami ve výších, které se odvíjejí od závažnosti přestupků. Podle hlavy IX zákona o spotřebních daních lze potrestat i propadnutím a zabráním, a to u neznačených tabákových výrobků a tabákových výrobků značených nesprávným způsobem.

Jako příklad přestupku týkající se spotřebních daní lze uvést přestupek řešený v rozsudku NSS ze dne 10. 1. 2019, sp. zn. 1 Afs 15/2018 – 61. Tento rozsudek se zabýval propadnutím 16.786 litrů minerálního oleje, který byl zajištěn celním úřadem při kontrole. V výše zmíněném rozsudku lze vyčíst, že v roce 2014 Městský soud v Praze zrušil a vrátil věc žalovanému (v tomto případě celní ředitelství) jelikož „*v napadeném rozhodnutí zcela chyběla úvaha o přiměřenosti a individualizaci sankce – propadnutí zajištěných výrobků. Tehdejší právní úprava poskytovala prostor pro správní uvážení, celní ředitelství proto bylo povinno odůvodnit, proč rozhodlo o propadnutí všech zajištěných výrobků, a nikoliv jen části z nich.*“ Správní uvážení lze vysvětlit na pokutách v přestupkovém zákoně – v dřívější úpravě zákona bylo řečeno, že „se uloží pokuta“, avšak v nové úpravě je řečeno, že „lze uložit pokutu“. V určitých případech tak lze využít institutu upuštění případně podmíněného upuštění od uložení správního trestu.

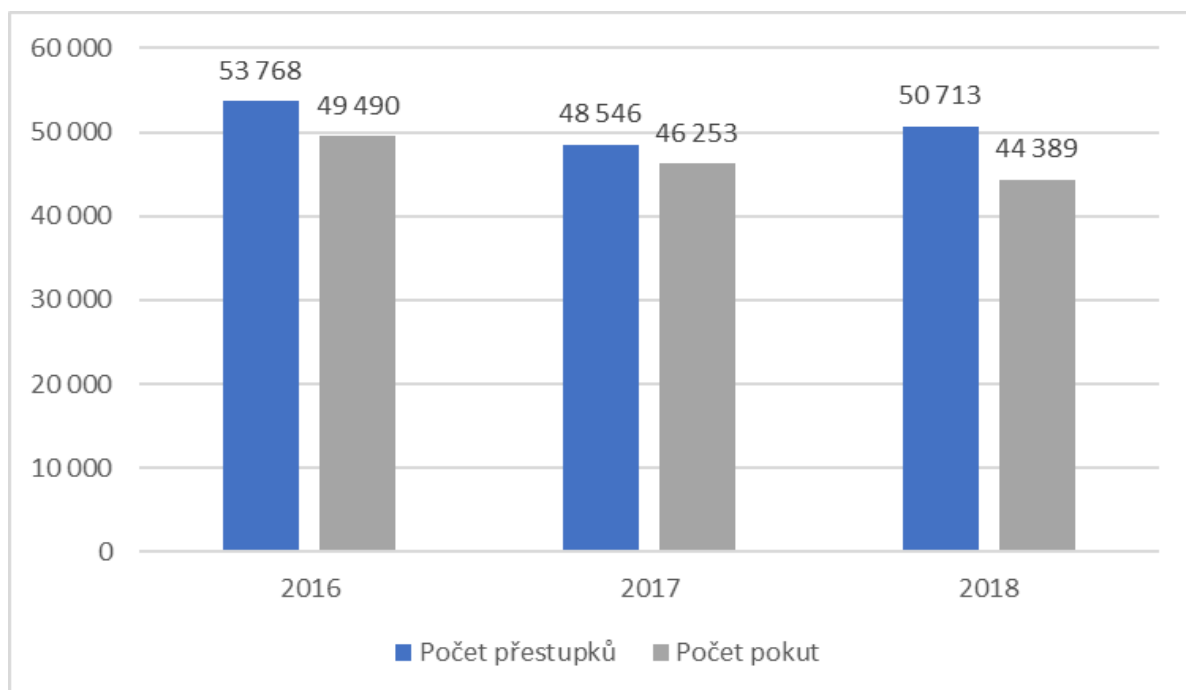
5 KOMPARACE TRESTÁNÍ PŘESTUPKŮ JEDNOTLIVÝMI ÚŘADY

V této kapitole budou zanalyzována data o přestupcích a jejich postizích. V úvodu kapitoly bude čtenář seznámen s celkovými počty postihů za přestupky projednávanými všemi CÚ, a to pro představu objemu postihů na úseku celní správy a pro lepší porovnání vůči objemu jednoho konkrétního CÚ. Data budou analyzována dle let, jednotlivých vybraných skutkových podstat přestupků a CÚ. Pro zajímavost budou u vybraných skutkových podstat přestupků porovnávána data různých CÚ, a to z důvodu jiných geografických podmínek, které mohou tyto údaje nějakým způsobem ovlivňovat. Dále pak budou analyzována data CÚ pro Karlovarský kraj (dále jen KVK) v jednotlivých letech. Data budou porovnávána za rok 2016 před rekodifikací přestupkového zákona a za roky 2017 a 2018 po rekodifikaci přestupkového zákona. Období, za které budou data analyzována, bylo vybráno za předpokladu, že se rekodifikace přestupkového zákona podepíše na změně počtu postihů za přestupky.

Data o počtu přestupků, pokut a výši pokut rozdělených dle jednotlivých skutkových podstat přestupků byla získána na základě podané žádosti u KVK na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (příloha A a B).

5.1 Celkový počet přestupků, pokut a výše pokut za přestupky v rámci všech CÚ

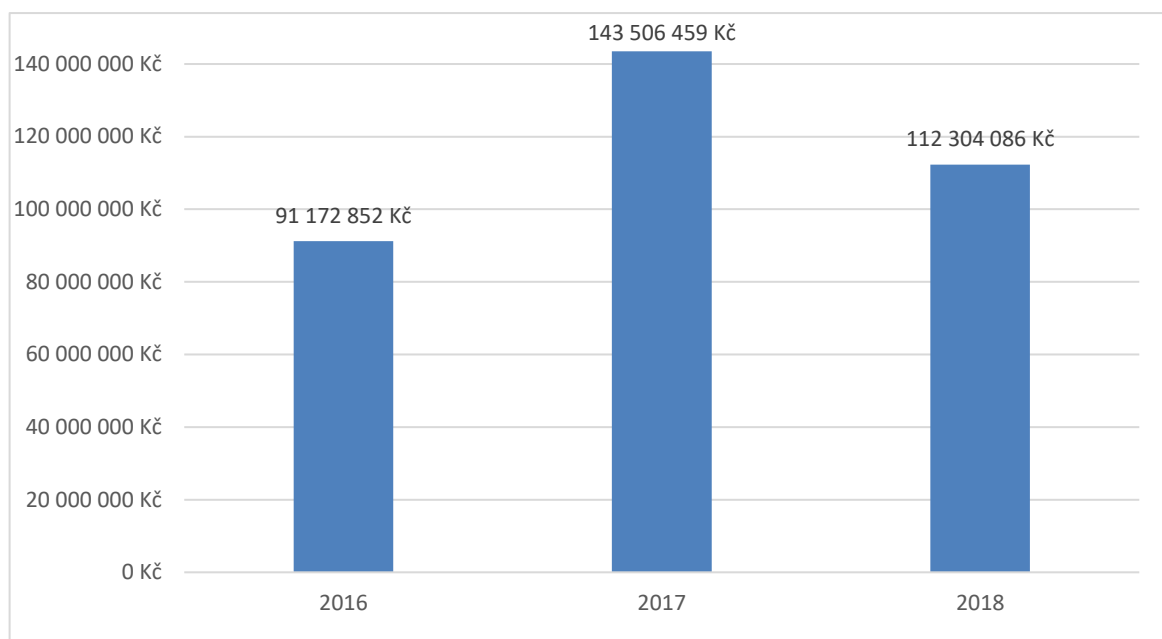
Před porovnáváním počtu přestupků a pokut podle jednotlivých vybraných skutkových podstat přestupků se autorka rozhodla čtenáři přiblížit data celkového počtu přestupků a pokut během zmíněného časového období na úseku CS. Pro lepší přehlednost v níže uvedených tabulkách a obrázcích budou použity zkratky názvů jednotlivých CÚ, které jsou vypsány v seznamu zkratk na začátku práce.



Obrázek č. 1 - Celkový počet přestupků a celkový počet pokut v rámci všech CÚ

Zdroj: vlastní zpracování dat dle CS

Z výše uvedeného obrázku č. 1 lze vyčíst, že se celkový počet přestupků pohybuje okolo 50 000. V roce 2017 jejich počet mírně klesl, ale následující rok opět mírně vzrostl. Avšak i přes to, počet přestupků při porovnání let 2016 a 2018 klesl o 3 055, což je o 5,6 %. Celkový počet pokut za přestupky v průběhu let snížil o téměř 5 000. V analyzovaném období bylo nejvíce pokut za přestupky v roce 2016, a to přesně 49 490. Od roku 2016 počet pokut za přestupky postupně klesal. V roce 2018 jich bylo na úseku celní správy zaznamenáno nejméně, a to 44 389, což je o 10,3 % méně oproti roku 2016. Jako jeden z důvodů poměrně velkého rozdílu počtu pokut za přestupky v období 2016-2018, lze hypoteticky uvést změnu legislativy a s ní spojené kompetence CS. Tyto změny budou viditelné především v analýze počtu pokut za přestupky dle jednotlivých zákonů uvedených níže.



Obrázek č. 3 - Celková výše pokut v rámci všech CÚ

Zdroj: vlastní zpracování dle CS

Je na první pohled patrné, že z analyzovaného období byla v roce 2017 na pokutách v rámci všech CÚ vybrána nejvyšší částka, a to 143 506 459 Kč. V roce 2017 se suma vybraných pokut oproti roku 2016 zvýšila o 52 333 607 Kč, což znamená meziroční nárůst o 57,4 %. V roce 2018 suma vybraných pokut klesla o 31 202 373 Kč. V další podkapitole, ve které budou data analyzována dle jednotlivých vybraných skutkových podstat přestupků bude vysvětleno, proč se výše pokut v jednotlivých letech liší. Předpokladem nárůstu celkové výše pokut jsou nové zákony, které upravují kompetence celní správy.

Tabulka č. 1 – Celkový počet pokut za přestupky dle jednotlivých CÚ

	PHA	JCK	JMK	KVK	HKK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	STK	USK	VYS	ZLK	RUZ
2016	1503	2083	6999	2342	3550	3486	4669	3884	374	4293	8442	4610	1993	596	666
2017	2224	2082	6782	1658	3513	2238	4844	4556	451	3459	7104	4163	2078	601	500
2018	1618	2675	5828	1009	3831	2303	5644	4366	461	3216	5321	3588	3051	795	683
celkem	5345	6840	19609	5009	10894	8027	15157	12806	1286	10968	20867	12361	7122	1992	1849

Zdroj: vlastní zpracování dle dat poskytnutých CS

Z výše uvedené tabulky č. 1 lze vyčíst celkový počet pokut dle jednotlivých CÚ. Nejvyšší počet pokut byl v průběhu analyzovaných let udělen STK, a to celkem 20 867. Nejvíce jich STK udělil v roce 2016 a dle tabulky lze vidět, že jejich počet postupem času klesal. Dále jistě stojí za zmínku počet pokut udělených JMK, který udělil v analyzovaném období celkem 19 609 pokut. Naopak nejméně pokut v průběhu analyzovaných let udělil PAK, a to celkem 1 286. Z tabulky lze vyčíst, že počet pokut udělených PAK každoročně mírně vzrostl. Dále si také lze všimnout, že počet pokut udělených JMK, KVK, LBK, PLK, STK a USK v průběhu analyzovaných let postupně klesal. Naopak počet udělených pokut PHA, HKK, MSK, OLK,

JCK, VYS, PAK, ZLK a RUZ v průběhu analyzovaných let převážně rostl. Předpokládá se, že se počet pokut částečně odvíjí od geografické polohy, počtu obyvatel, dopravní infrastruktury a dalších prvků.

Tabulka č. 2 – Celková výše pokut za přestupky dle jednotlivých CÚ

	PHA	JCK	JMK	KVK	HKK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	STK	USK	VYS	ZLK	RUZ
2016	14 799 338	3 694 125	8 878 852	3 992 500	3 088 000	3 807 180	13 358 500	5 019 730	2 776 800	4 853 663	13 579 799	6 327 000	2 824 965	1 542 400	2 630 000
2017	33 572 279	5 481 560	21 015 650	3 193 800	4 862 700	4 057 000	20 877 585	7 012 440	3 491 800	6 221 400	15 230 734	8 273 300	5 334 780	2 690 300	2 191 131
2018	25 981 875	4 952 500	9 793 350	2 827 900	5 873 530	4 278 800	10 358 700	6 547 790	3 665 800	7 623 550	12 310 309	6 176 400	6 827 705	2 064 400	3 021 477
celk.	74 353 492	14 128 185	39 687 852	10 014 200	13 824 230	12 142 980	44 594 785	18 579 960	9 934 400	18 698 613	41 120 842	20 776 700	14 987 450	6 297 100	7 842 608

Zdroj: vlastní zpracování dat dle CS

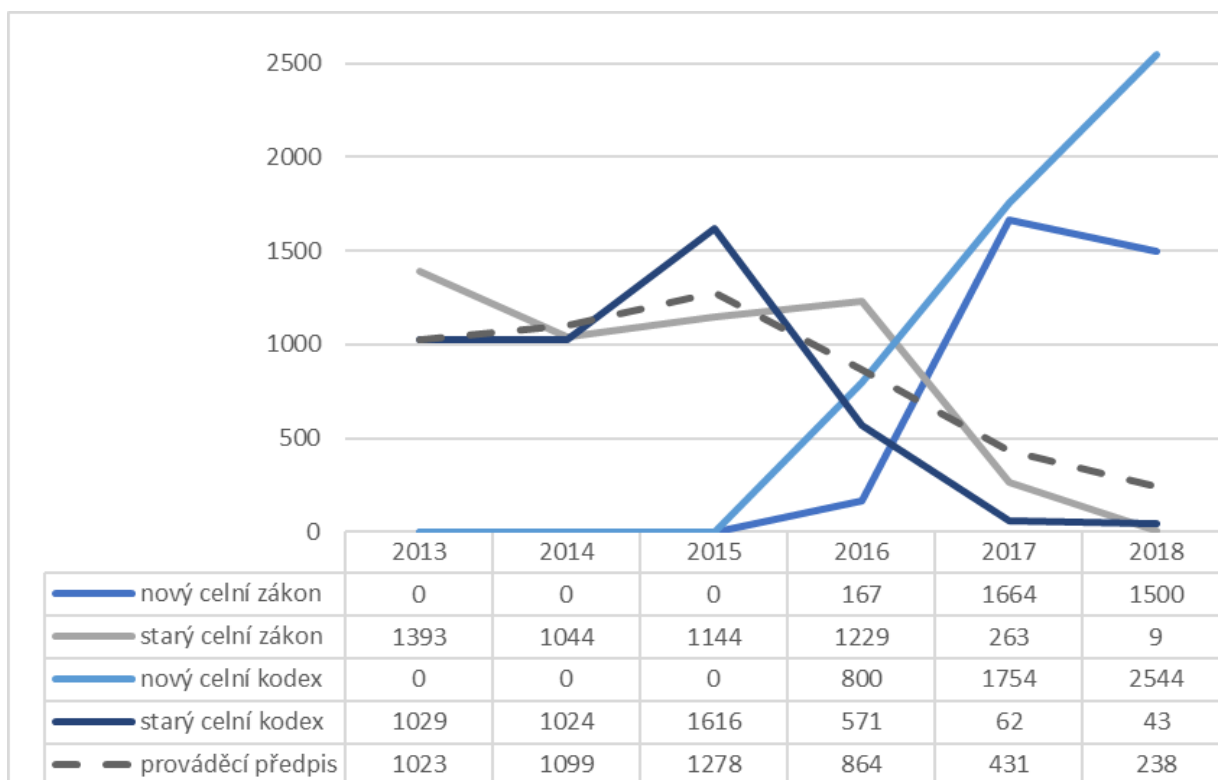
Z výše uvedené tabulky č. 2 lze vyčíst výše pokut v Kč za přestupky dle jednotlivých CÚ. Jednoznačně nejvyšší celkovou sumu pokut za přestupky uložil PHA v roce 2017, a to 33 572 279 Kč. Nejnižší celkovou sumu pokut za přestupky uložil ZLK v roce 2016. Při porovnání dat z tabulek 1. a 2. je patrné, že počet správních trestů častokrát neodpovídá výši uložených pokut, tedy že i při menším počtu pokut mohou být uloženy pokuty ve vysoké výši. Jako příklad můžeme uvést právě celkový počet pokut a jejich celkovou výši v roce 2017, které uložil PHA. Počet udělených pokut je v poměru s ostatními CÚ poměrně nízký – 2 224 pokut, naopak jejich celková suma je nejvyšší ze všech CÚ – 74 353 492 Kč. Jako opačný příklad lze uvést celkový počet pokut a jejich celkovou sumu udělených JMK v roce 2016. Na vysoký počet pokut - 2 083 pokut, byly uložena poměrně nízká celková suma pokut – 8 878 852 Kč. Z tabulky je patrné, že u většiny CÚ výše uložených pokut vzrostla v roce 2017. Předpokládá se, že za růst celkového počtu pokut mohou být nové zákony, které pozměnily či přidaly kompetence CS.

5.2 Nejčastěji projednávané přestupky dle jednotlivých vybraných skutkových podstat přestupků

V této kapitole budou rozebírány přestupky dle jednotlivých vybraných skutkových podstat přestupků. Jedná se o přestupky, které jsou celní správou projednávány nejčastěji a které byly představeny již v kapitole 4.

5.2.1 Přestupky dle nového celního zákona a nového celního kodexu Unie

Mezi nejtypičtější přestupky na úseku Celní správy patří přestupky dle nového celního zákona a nového celního kodexu Unie. Jak již bylo zmíněno v kapitole 4.1, nový celní kodex vešel v platnost v roce 2016 a společně s novým celním zákonem, který vešel v platnost téhož roku později, tvoří pravidla dovozu a vývozu do třetích zemí. U těchto skutkových podstat se předpokládá, že jejich novelizace ovlivnila i celkový počet přestupků, pokut i výši pokut v rámci všech CÚ, o čemž již byla zmínka v kapitole 5.1.

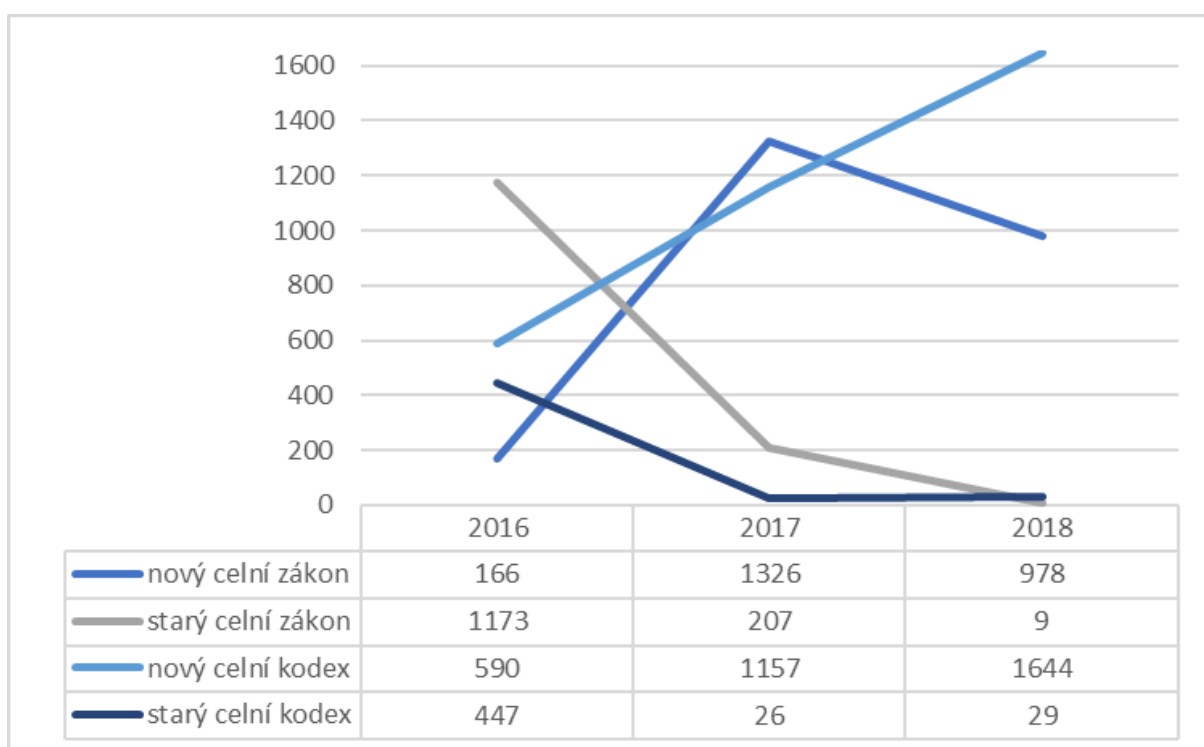


Obrázek č. 3 - Celkový počet přestupků dle celních zákonů, kodexů a prováděcího předpisu

Zdroj: vlastní zpracování dat dle CS

Na obrázku č. 3 lze vidět porovnání počtu přestupků dle právní úpravy celního zákona, celního kodexu a prováděcího předpisu, která v určitém roce platila. Od CS byla k těmto skutkovým podstatám přestupků získána data o počtu přestupků od roku 2013, jelikož by její analýza bez dat před rokem 2016 postrádala smysl. V roce 2016 a v letech následujících, se případy projednávaly oběma úpravami, podle toho, kdy byl přestupek spáchán a následně projednáván. Od roku 2016 je tedy vidět znatelný nárůst přestupků projednávaných dle nového celního kodexu a nového celního zákona, a naopak lze také vidět pokles počtu přestupků projednávaných dle prováděcího předpisu, starého celního zákona a starého celního kodexu. Nejvíce přestupků v analyzovaném období bylo projednáváno dle nového celního kodexu v roce 2018, a to celkem 2 544 přestupků, dále dle nového celního zákona v roce 2017, a to

celkem 1 664 přestupků. V tabulce, kterou nalezneme pod grafem lze vidět, že v roce 2016, kdy se rušily staré právní předpisy a zároveň, kdy nabyly účinnosti nové právní předpisy, bylo podle starého celního zákona projednáváno 1 299 přestupků a podle nového pouze 167 přestupků, podle nového celního kodexu bylo projednáváno 800 přestupků a podle starého 571 přestupků. V období před novelizací právních předpisů lze vidět, že byl počet přestupků projednávaných dle starého celního kodexu poměrně nestálý, rozdíl v počtu přestupků mezi jednotlivými lety byl až v řádu několika set. U starého celního zákona byl počet přestupků v letech 2013 a 2014 poměrně stálý, znatelný nárůst nastal v roce 2015, a to o necelých 600 přestupků. V roce 2016 nastal prudký pokles, a to o 1 045 přestupků.



Obrázek č. 4 - Celkový počet pokut dle celních zákonů, kodexů a prováděcího předpisu

Zdroj: vlastní zpracování dat dle CS

Z obrázku č. 4 lze vyčíst, jakým způsobem novelizace celních zákonů a kodexů ovlivnila počty udělených pokut. Data o počtu pokut byla získána pouze za období 2016-2018, tudíž zde nelze řádně porovnat jejich vývoj v porovnání s předchozím grafem. U starého celního zákona a starého celního kodexu počet pokut dle očekávání meziročně klesal a u nového celního zákona a kodexu naopak meziročně dynamicky rostl. V roce 2016 bylo dle starého celního zákona uděleno 1173 pokut a dle nového celního zákona 166 pokut, dle starého celního kodexu bylo uděleno 447 pokut a dle nového celního kodexu 590 pokut. Největší nárůst počtu pokut lze vidět u nového celního zákona mezi lety 2016 a 2017, a to o 1 160 pokut.



Obrázek č. 5 - Celková výše pokut dle celních zákonů, kodexů a prováděcího předpisu

Zdroj: vlastní zpracování dat dle CS

Z výše uvedeného grafu lze vyčíst, že se změny v legislativě podepsaly i na výši pokut dle jednotlivých celních zákonů. Na první pohled jednoznačně největší rozdíl ve výši pokut je u nového celního zákona mezi lety 2016 a 2017, zde částka vzrostla o celých 17 963 000 Kč. U starého celního zákona částka mezi lety 2016 a 2017 klesla o 8 581 600 Kč. V případě nového celního kodexu výše pokut v analyzovaném období vzrostla o 6 289 877 Kč, naopak u starého celního kodexu se výše pokut v analyzovaném období snížila o 1 416 900 Kč.

5.2.2 Přestupky dle zákona o spotřebních daních

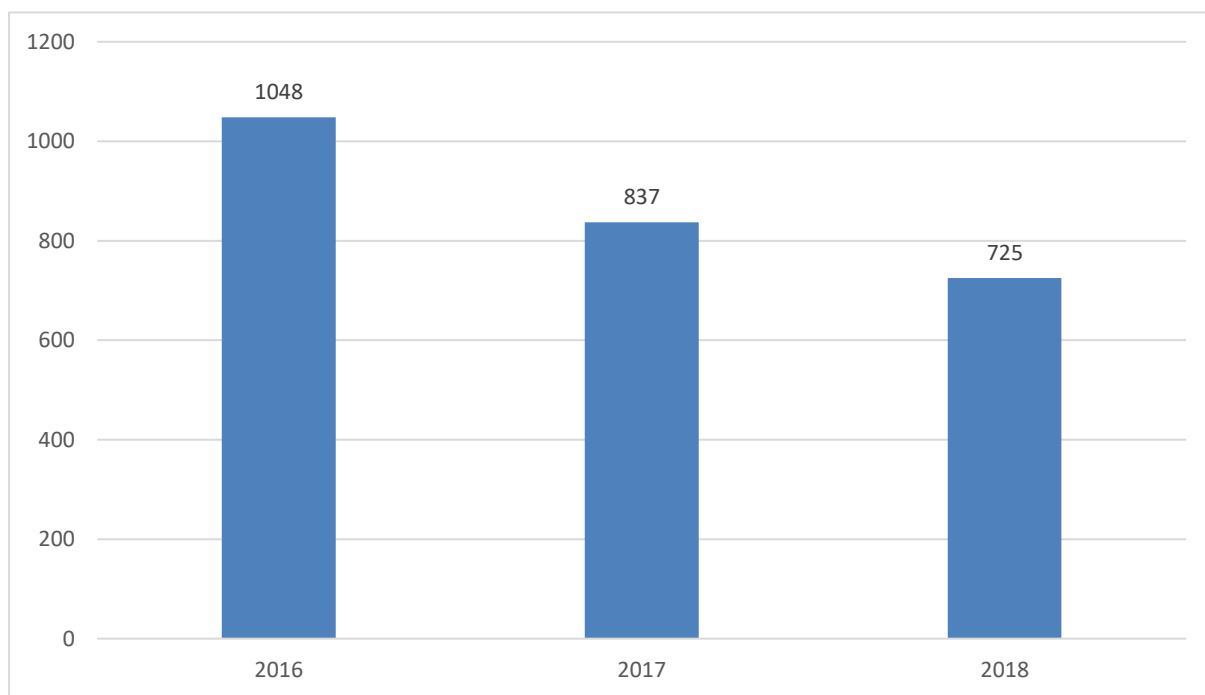
Jak již bylo zmíněno v kapitole 4, CS je hlavním správcem spotřebních daní. Pod zákon o spotřební dani spadá několik kategorií výrobků, za které musí být daně odváděny. Jejich předmětem jsou: minerální oleje, líh, pivo, víno, meziproducty a tabákové výrobky. Se zákonem o spotřební dani úzce souvisejí i další speciální zákony, např. zákon č. 61/1997 Sb., o lihu, zákon č. 307/2013 Sb., o povinném značení lihu, zákon č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů – část 45 – daň ze zemního plynu, část 46 – daň z pevných paliv a část 47 – daň z elektřiny. Počet projednávaných přestupků týkajících se skutkové podstaty spotřebních daní je v poměru s ostatními skutkovými podstatami relativně vysoký.

Tabulka č. 3 – Celkový počet přestupků dle zákona o spotřebních daních

	PHA	JCK	JMK	KVK	HKK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	STK	USK	VYS	ZLK	RUZ	celkem
2016	392	169	214	113	35	204	201	152	46	115	321	207	133	99	2	2403
2017	257	58	155	73	26	261	105	79	40	72	255	116	78	69	1	1645
2018	279	57	142	37	31	133	99	130	27	83	255	98	82	62	0	1515
celkem	928	284	511	223	92	598	405	361	113	270	831	421	293	230	3	5563

Zdroj: vlastní zpracování dat dle CS

V tabulce č. 3 lze vidět, že počet přestupků v analyzovaném období meziročně klesá. Lze říct, že při porovnání let 2016 a 2018 klesl o 888 přestupků, což je v tomto případě téměř o 1/3 méně. Pokud porovnáme jednotlivé CÚ, lze se zamyslet nad faktem, že pod zákon o spotřebních daních spadá, jak již bylo zmíněno výše např. část zabývající se lihem a vínem. Z geografického hlediska ČR, lze tedy hypoteticky říci, že JMK a STK budou řešit více případů týkajících se výroby lihu (pálenky) či vína než např. KVK či PAK. Naopak KVK a PHA mohou hypoteticky řešit více přestupků ohledně tabákových výrobků, a to z důvodu větší přítomnosti vietnamských tržišť, na kterých lze častokrát najít špatně značené tabákové výrobky.

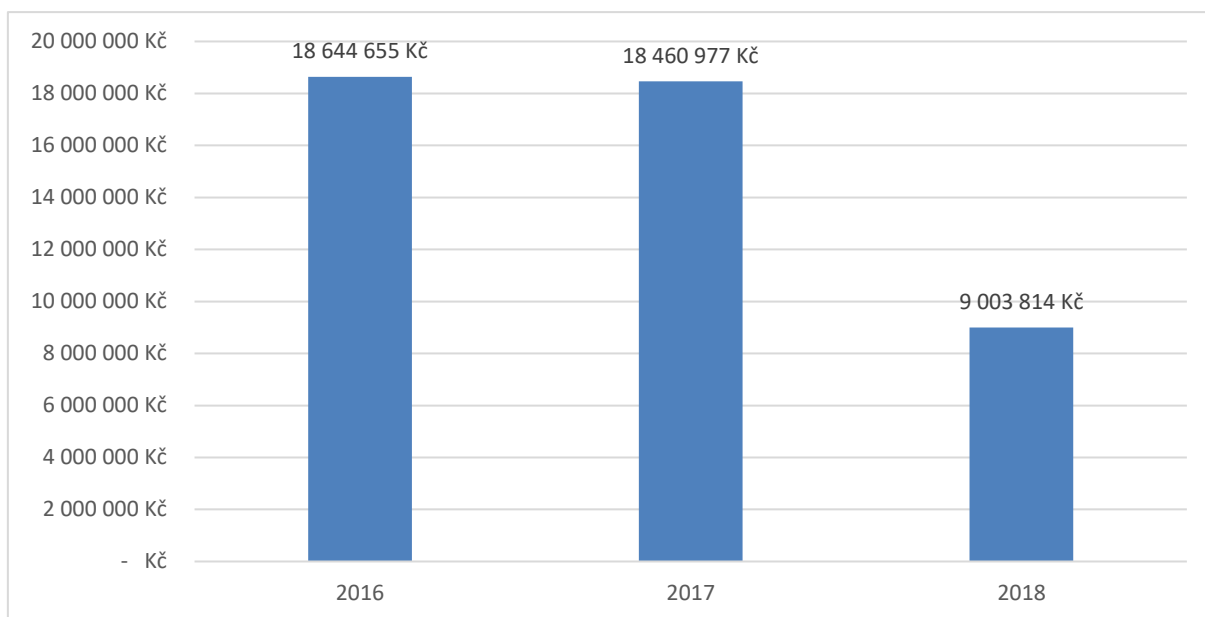


Obrázek č. 6 - Celkový počet pokut dle zákona o spotřebních daních

Zdroj: vlastní zpracování dat dle CS

Na výše uvedeném obrázku, který zobrazuje počet pokut dle zákona o spotřebních daních, lze vidět podobně klesající trend jako v tabulce č. 3. Celkový počet pokut meziročně klesl o 323 pokut, což je opět téměř 1/3 z původní hodnoty. Zákon o spotřební dani a jeho doplňující

zákony jsou často novelizovány, proto existuje jistý předpoklad, že tento fakt může mít dopad na klesající celkový počet nejen pokut, ale i celkový počet přestupků.



Obrázek č. 7 - Celková výše pokut dle zákona o spotřební dani

Zdroj: vlastní zpracování dat dle CS

Obrázek č.7 pojednává o celkové výši pokut, které byly uloženy dle zákona o spotřebních daních. Pokud porovnáme obrázky č. 8 a č. 9 s obrázkem č. 10, je na první pohled patrné, že i přes pokles počtu přestupků a počtu pokut mezi lety 2016 a 2017, byla výše pokut téměř totožná. Prudký pokles lze vidět mezi lety 2017 a 2018, kdy výše pokut klesla o 9 457 163 Kč, což je o více než polovinu.

5.2.3 Přestupky dle zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví

Zákon o duševním vlastnictví je jedním z nejdůležitějších zákonů v kompetenci celní správy. Jedná se především o přestupky spojené s padělkou zboží, které mají ochrannou známku, jsou zaštitěny obchodním tajemstvím apod. Celkový počet přestupků této skutkové podstaty je v poměru s přestupky ostatních skutkových podstat až několikanásobně nižší. Pravdou je, že na jeden přestupek této skutkové podstaty většinou spadá větší objem zboží – častokrát až v řádu stovek kusů, které zákon o duševním vlastnictví nějakým způsobem porušuje.

Tabulka č. 4 – Celkový počet přestupků dle zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví

	PHA	JCK	JMK	KVK	HKK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	STK	USK	VYS	ZLK	RUZ	celkem
2016	65	4	2	12	9	14	13	0	50	2	7	0	1	2	0	181
2017	7	3	1	5	7	3	9	0	50	2	8	2	0	0	2	99
2018	3	35	0	3	12	5	26	1	32	0	4	0	0	0	0	121
celkem	75	42	3	20	28	22	48	1	132	4	19	2	1	2	2	401

Zdroj: vlastní zpracování dle dat poskytnutých CS

Z tabulky č. 4 lze vyčíst, že celkový počet přestupků dle výše zmíněného zákona poměrně kolísá. Největší rozdíl v počtu přestupků je mezi rokem 2016 a 2017, kde se počet přestupků snížil o více než 50 %. V roce 2018 počet přestupků opět vzrostl, a to o 22 přestupků. Je možné si povšimnout, že u některých CÚ je v počtu přestupků meziročně velký rozdíl, tzn. jejich meziroční počet v některých případech až několikanásobně vzrostl nebo klesl. Jedná se např. o rozdíly mezi lety 2016 a 2017 u PHA, či mezi lety 2017 a 2018 u JCK. Nejvíce přestupků dle zákona o duševním vlastnictví bylo v analyzovaném období projednáváno PAK, naopak nejméně OLK a VYS. Počet přestupků může ovlivnit např. počet hraničních přechodů, v případě PHA se předpokládá, že jde o tržnice se zbožím, které porušuje práva duševního vlastnictví, takových tržnic se na území Prahy nachází v řádu desítek. Z konzultace se zaměstnancem CS vyplynulo, že důvodem mohou být také „zátahy“ jednotlivých CÚ, kdy se každý CÚ zaměřuje na největší problematiku na svém území.

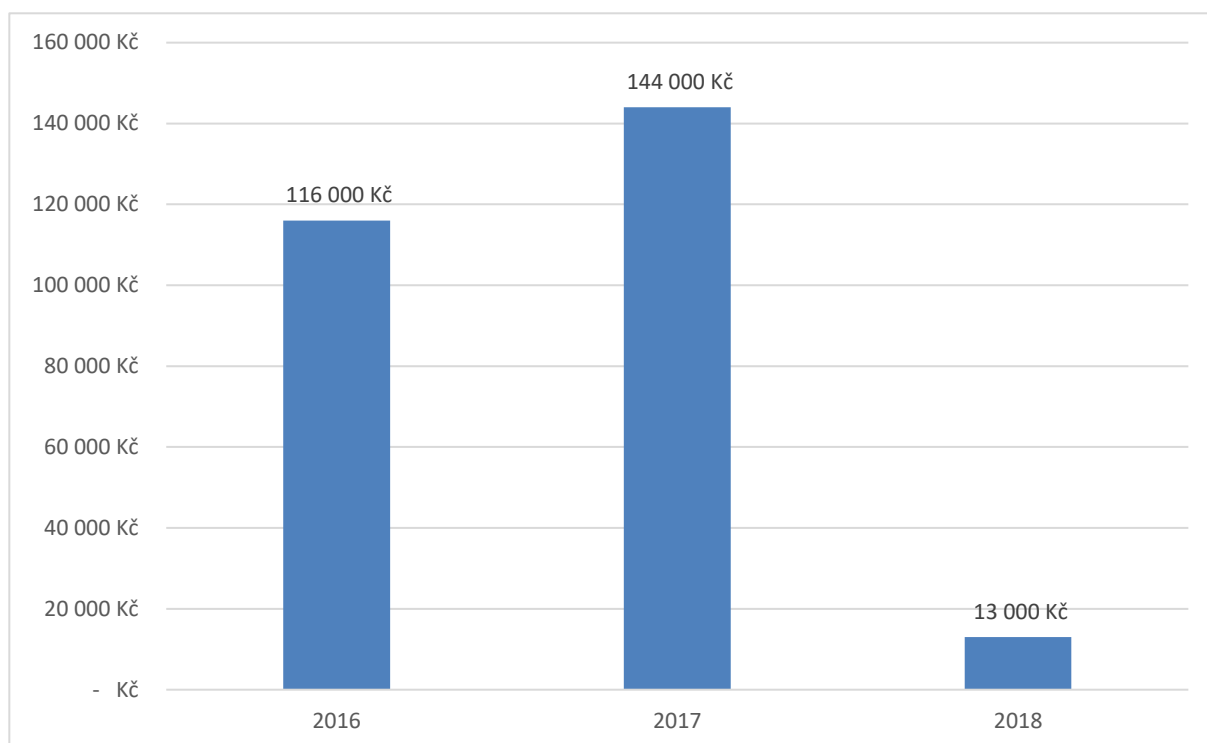
Tabulka č. 5 – Celkový počet pokut za přestupky dle zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví

	PHA	JCK	JMK	KVK	HKK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	STK	USK	VYS	ZLK	RUZ	celkem
2016	3	0	1	0	5	1	0	0	0	0	1	3	0	0	0	14
2017	5	0	0	0	4	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	10
2018	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
celkem	9	0	1	0	11	1	0	0	0	1	1	3	0	0	0	27

Zdroj: vlastní zpracování dle dat poskytnutých CS

Při porovnání tabulek č. 4 a č. 5, je na první pohled zřejmé, že počet pokut je v poměru s celkovým počtem přestupků nicotný. Důvodem může být udělení jiných správních trestů než pokut, což porušení práv duševního vlastnictví vyžaduje. Jedná se např. o správní trest propadnutí věci. V případě porušení práv duševního vlastnictví se předpokládá propadnutí věci jako nejčastější správní trest. Z konzultace s pracovníkem CS vyplynulo, že propadnuté věci

jako např. padělané oblečení světoznámých značek, musí být zlikvidováno, aby ho nebylo možné dále distribuovat.



Obrázek č. 8 - Celková výše pokut dle zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví

Zdroj: vlastní zpracování dle dat poskytnutých CS

Obrázek č. 8 pojednává o celkové výši pokut udělených dle zákona o duševním vlastnictví. Jak lze na první pohled vidět, pokuty za přestupky jsou poměrně nízké oproti pokutám uděleným např. u celních zákonů či u zákonů o spotřebních daních. Jako důvod lze uvést, jak již bylo výše zmíněno, nízký počet udělených pokut. Při porovnání výše pokut a počtu jak přestupků, tak počtu pokut je opět vidět jistý nepoměr. V roce 2017 byla výše pokut jednoznačně nejvyšší – 144 000 Kč, i přes fakt, že počet přestupků byl z analyzovaného období nejnižší – 99 přestupků a počet udělených pokut byl nižší než předchozí rok – 10 pokut. Nejmenší suma pokut za přestupky byla udělena v roce 2018, a to 13 000 Kč, což je o 131 000 Kč méně než rok předchozí.

5.2.4 Přestupky dle zákona o hazardních hrách a dle zákona o evidenci tržeb

Problematiku těchto dvou skutkových podstat je shrnuta do jedné podkapitoly. Jelikož se jedná o poměrně nové zákony (oba nabyly účinnosti na přelomu let 2016 a 2017), jsou k dispozici pouze data z let 2017 a 2018. Avšak i přes to lze vidět, že se tyto nové zákony staly pro CS důležitými a z velké části ovlivnily její kompetence. Počet přestupků je zde v poměru

s ostatními skutkovými podstatami poměrně vysoký. Dle pracovníka CS byly kontroly spojené s těmito zákony především v roce 2018 pro CS přednostní.

Tabulka č. 6 – Celkový počet přestupků dle zákona o hazardních hrách

	PHA	JCK	JMK	KVK	HKK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	STK	USK	VYS	ZLK	RUZ	celkem
2017	19	16	21	0	11	11	6	0	10	17	24	11	25	1	0	172
2018	32	18	17	32	16	89	34	55	66	86	75	11	101	25	0	657
celkem	51	34	38	32	27	100	40	55	76	103	99	22	126	26	0	829

Zdroj: vlastní zpracování dle dat poskytnutých CS

V tabulce č. 6, která obsahuje data o celkovém počtu přestupků dle zákona o hazardních hrách lze vidět, že celkový počet přestupků během jednoho roku rapidně vzrostl. Největší celkový počet přestupků byl zaznamenán na území VYS, PLK a LBK, kde jejich celkový počet za analyzované období přesáhl počet 100. Největší nárůst počtu přestupků byl zaznamenán u LBK a VYS, a to o 78 a 76 přestupků. Naopak k poklesu počtu přestupků došlo pouze u JMK, z 21 na 17 přestupků.

Tabulka č. 7 – Celkový počet pokut za přestupky dle zákona o hazardních hrách

	PHA	JCK	JMK	KVK	HKK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	STK	USK	VYS	ZLK	RUZ	celkem
2017	8	5	3	1	2	3	3	1	3	3	28	8	7	4	0	79
2018	3	0	0	8	4	10	4	9	16	35	23	1	17	0	0	130
celkem	11	5	3	9	6	13	7	10	19	38	51	9	24	4	0	209

Zdroj: vlastní zpracování dle dat poskytnutých CS

Nárůst celkového počtu přestupků jistým způsobem ovlivnil i nárůst celkového počtu pokut. Jak lze vyčíst z výše uvedené tabulky, v roce 2018 oproti roku 2017 přibýlo 51 udělených pokut. U KVK, HKK, LBK, MSK, OLK, PAK, PLK a VYS lze z tabulky vyčíst nárůst počtu pokut, největší nárůst byl zaznamenán u PLK a to o 32 pokut. U PHA, JCK, JMK, STK, USK a ZLK lze vidět pokles v udělených pokutách, některé ze zmíněných CÚ v roce 2018 neudělily pokutu žádnou.

Tabulka č. 8 – Celková výše pokut za přestupky dle zákona o hazardních hrách

	PHA	JCK	JMK	KVK	HKK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	STK	USK	VYS	ZLK	RUZ	celkem
2017	2420000	610000	9330000	20000	75000	103000	365000	30000	30000	220000	805500	1598000	299000	890000	0	16795500
2018	6000000	0	0	130000	32000	133000	95000	185000	339000	773000	678000	15000	806000	0	0	9186000
celkem	8420000	610000	9330000	150000	107000	236000	460000	215000	369000	993000	1483500	1613000	1105000	890000	0	25981500

Zdroj: vlastní zpracování dle dat poskytnutých CS

Z tabulky č. 8 lze vyčíst celková výše udělených pokut za přestupky dle zákona o hazardních hrách. Z předchozích tabulek č. 7 a č. 6 se čtenář dozvěděl, že počty přestupků i pokut rostly, avšak výše pokut dle tabulky klesla, o 45 %, což je 7 609 500 Kč. Rapidního poklesu si lze všimnout u JMK, který v roce 2018 dle zákona o hazardních hrách neuložil žádnou pokutu,

nebo u USK, kde výše pokut klesla o 1 583 000 Kč. Největší nárůst výše pokut byl zaznamenán u PHA, kde výše pokut vzrostla o 3 580 000 Kč.

Tabulka č. 9 – Celkový počet přestupků dle zákona o evidenci tržeb

	PHA	JCK	JMK	KVK	HKK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	STK	USK	VYS	ZLK	RUZ	celkem
2017	59	44	43	22	28	21	15	16	20	28	14	15	17	3	6	351
2018	574	107	223	132	207	146	126	172	260	218	215	223	297	109	3	3012
celkem	633	151	266	154	235	167	141	188	280	246	229	238	314	112	9	3363

Zdroj: vlastní zpracování dle dat poskytnutých CS

Tabulka č. 9 obsahuje celkový počet přestupků dle zákona o evidenci tržeb. U tohoto zákona lze podle rapidního nárůstu počtu přestupků vidět postupné fázování, kdy se v prvním roce evidence tržeb týkala pouze několika typů subjektů. Celkem za celé analyzované období bylo nejvíce přestupků dle zákona o evidenci tržeb spácháno na území PHA a VYS. Zároveň na území PHA a VYS byl zaznamenán největší meziroční nárůst počtu přestupků. Celkový počet přestupků všech CÚ vzrostl téměř o desetinásobek.

Tabulka č. 10 – Celkový počet pokut za přestupky dle zákona o evidenci tržeb

	PHA	JCK	JMK	KVK	HKK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	STK	USK	VYS	ZLK	RUZ	celkem
2017	420	83	104	116	157	103	145	126	166	97	69	159	122	47	6	1920
2018	335	67	145	97	176	82	76	117	170	130	123	136	171	62	2	1889
celkem	755	150	249	213	333	185	221	243	336	227	192	295	293	109	8	3809

Zdroj: vlastní zpracování dle dat poskytnutých CS

Celkový počet pokut uložených všemi CÚ se v analyzovaném období mírně snížil. Ačkoliv např. u JMK, HKK, PAK, PLK, STK, VYS a ZLK se zvýšil. Naopak nejvíce počet pokut klesl u PHA, a to o 85 pokut. Při porovnání dat z tabulek č. 9 a č. 10 z roku 2017 byly zjištěny určité nejasnosti ohledně počtů – počet uložených pokut je vyšší než počet přestupků, což je prakticky nemožné. Z následné konzultace s pracovníkem CS, že data, která byla vyhodnocena aplikací, mohou být zkreslená – mohla nastat chyba v systému při vyhodnocování dat nebo data mohla být špatně zadaná (zadávají je zaměstnanci ručně), tato chyba vyplynula pouze u počtů týkajících se skutkové podstaty evidence tržeb.

Tabulka č. 11 - Výše pokut za přestupky dle zákona o evidenci tržeb

	PHA	JCK	JMK	KVK	HKK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	STK	USK	VYS	ZLK	RUZ	celkem
2017	7033000	474100	909000	581200	1190500	278600	472000	369800	998000	946500	219400	506000	1010000	325000	38500	15351600
2018	5924500	355100	1162500	927500	1311500	738500	564000	502300	1875100	1568900	431200	842200	1773900	369500	15000	18361700
celkem	12957500	829200	2071500	1508700	2502000	1017100	1036000	872100	2873100	2515400	650600	1348200	2783900	694500	53500	33713300

Zdroj: vlastní zpracování dle dat poskytnutých CS

Tabulka č. 11 pojednává o celkové výši pokut za přestupky dle zákona o evidenci tržeb za období 2017-2018. Z tabulky lze vyčíst, že celková výše pokut všech CÚ během analyzovaného období vzrostla o 3 010 100 Kč. Konkrétně výše pokut vzrostla u všech CÚ kromě PHA, JCK a RUZ, u kterých výše pokut klesla. Jelikož rostly i počty přestupků a pokut, byl předpokládán i růst výše pokut.

5.2.5 Přestupky dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích

Přestupky dle zákona o pozemních komunikacích tvoří jednoznačně početně největší skupinu přestupků na úseku celní správy. Do této kategorie, jak již bylo zmíněno v kapitole 4, patří přestupky týkající se zpoplatněných pozemních komunikací tzn. výběr mýtného, kontrola dálničních známek apod. V ČR je momentálně 1 248 km dálniční sítě. V roce 2016 byly zrušeny rychlostní silnice, které byly zároveň převedeny na dálnice, nastalo i několik změn týkajících se mýtného systému. Tyto změny vycházejí z novelizace zákona č. 13/1997 Sb. a zákona č. 56/2001 Sb. a vyhlášky č. 470/2012 Sb. Počet přestupků, zejména jeho zvyšování může ovlivnit i dostavení určitých částí dálnic, které jsou následně zpoplatňovány.

Tabulka č. 12 - Počet přestupků dle zákona o pozemních komunikacích

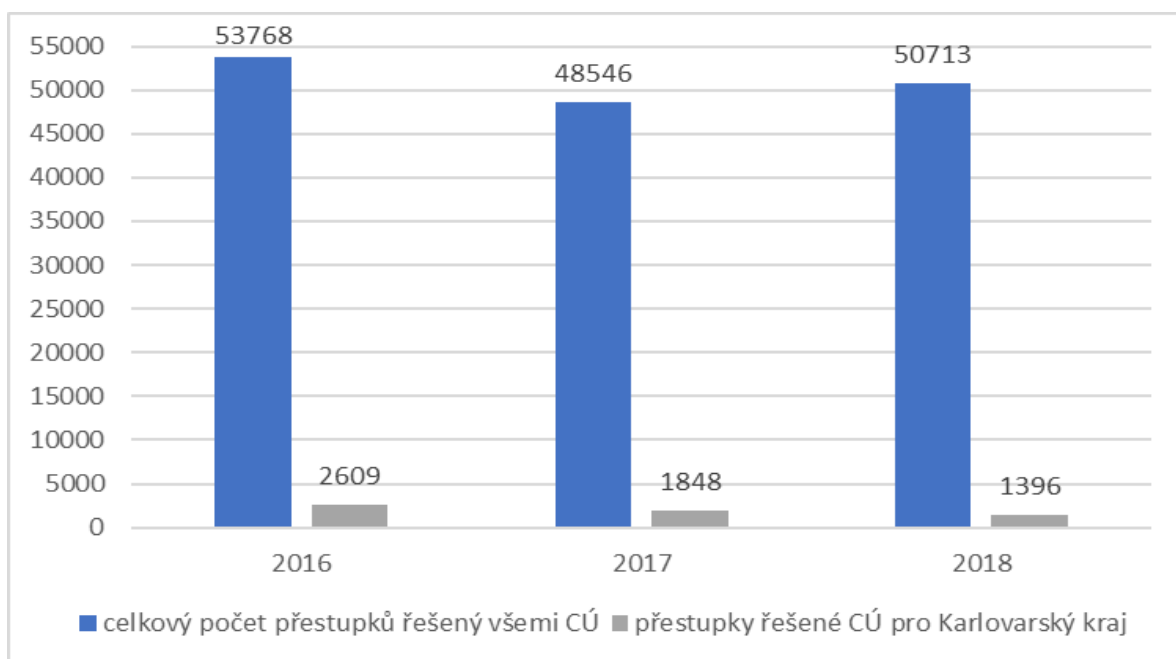
	PHA	JCK	JMK	KVK	HKK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	STK	USK	VYS	ZLK	RUZ	celkem
2016	391	2050	6862	2355	3650	3277	4152	3706	110	4285	8040	4412	1804	174	0	45268
2017	220	1998	6451	1655	3220	2024	4045	4120	71	3684	5722	3759	1723	229	0	38921
2018	374	2458	5543	1049	3491	2130	5101	4057	121	3003	4439	3249	2576	412	2	38005
celkem	985	6506	18856	5059	10361	7431	13298	11883	302	10972	18201	11420	6103	815	2	122194

Zdroj: vlastní zpracování dle dat poskytnutých CS

Z tabulky č. 12 lze vyčíst, že celkový počet přestupků, dle již zmíněného zákona o pozemních komunikacích v analyzovaném období klesal. Na územích určitých CÚ se nenachází žádné, nebo se na jejich území nachází pouze krátké úseky zpoplatněných pozemních komunikací. Jako příklad lze uvést RUZ, PAK či ZLK. Počet přestupků se v roce 2017 oproti roku 2016 viditelně snížil, a to o 14 %, což je přesně o 6 347 přestupků. Mezi lety 2017 a 2018 lze z tabulky vyčíst minimální rozdíl v řádu několika set. Pokud budou data porovnána dle jednotlivých CÚ, lze si všimnout, že nejvyšší počet přestupků dle tohoto zákona je u CÚ, pod které oblastně spadá některá z placených pozemních komunikací. Vliv na počet přestupků, přesněji na jeho pokles v analyzovaném období, mohla mít již zmíněná novela zákonů, která se týkala pozemních komunikací, přesněji rychlostních silnic, a která vešla v platnost 1. ledna 2016.

5.3 Nejčastěji projednávané přestupky Celním úřadem pro Karlovarský kraj

Celní úřad pro Karlovarský kraj patří mezi „menší“ ze všech CÚ. KVK zaměstnává okolo 140 zaměstnanců, což je např. oproti JMK, pro který pracuje přes 400 celníků, poměrně velký rozdíl. Proto i počet přestupků, které KVK řeší, je podstatně menší v porovnání s ostatními CÚ, většinou v řádu desítek či stovek. Tento fakt lze vidět v tabulkách uvedených výše a odráží se i v následné analýze přestupků projednávaných KVK. KVK má stejnou organizační strukturu jako většina CÚ (příloha C). Dělí se na dvě územní pracoviště, a to Celní úřad pro Karlovarský kraj, který se nachází přímo v Karlových Varech na adrese Dubová 8, Karlovy Vary 360 04 a Územní pracoviště v Chebu, pod které spadá celní oddělení, které se nachází na adrese Karlovarská 26, Cheb 350 02 a oddělení daňové a správy příjmů a vymáhání, které se nachází na adrese Májová 27, Cheb 350 01. Za zmínku jistě stojí i Detašované pracoviště CÚ se sídlem v Karlových Varech – Letišti. Ředitelkou KVK je plk. Mgr. Taťana Minárechová a prvním zástupcem ředitelky KVK je plk. Mgr. Jiří Tregler. Tiskovou mluvčí pro KVK je nrap. Lenka Havelková.

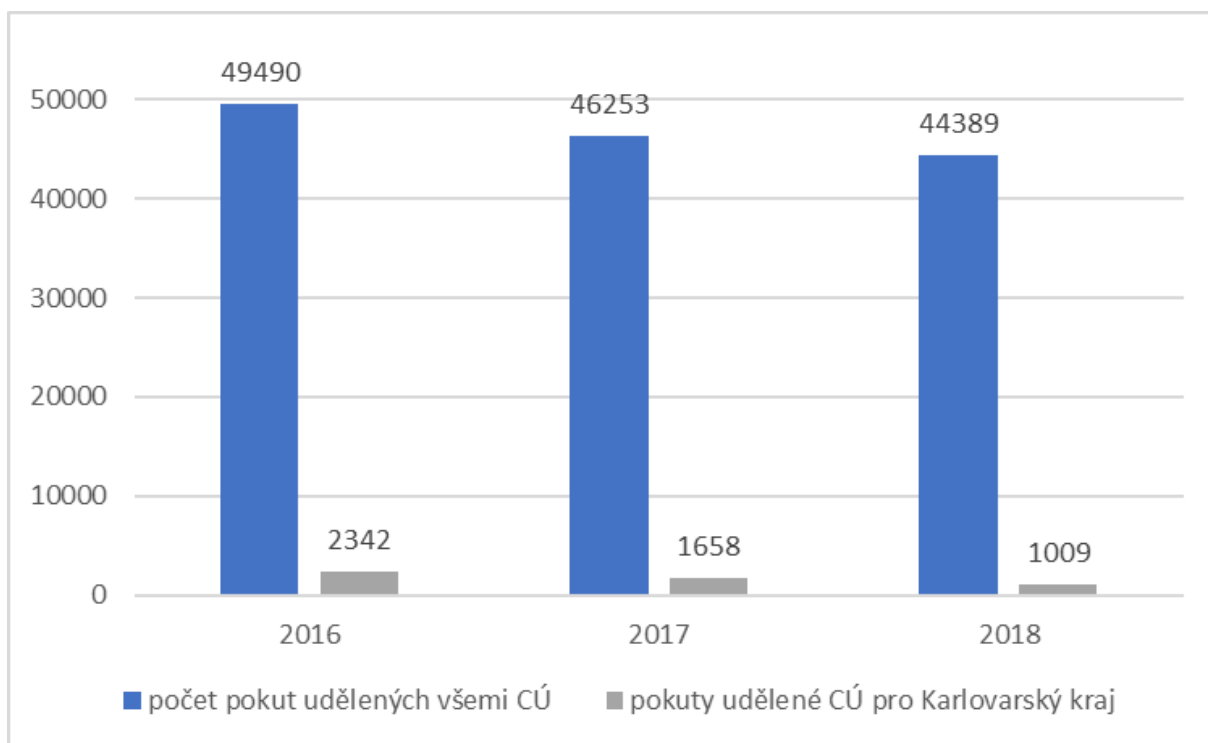


Obrázek č. 9 - Porovnání celkového počtu přestupků řešenými všemi CÚ a přestupky řešenými CÚ pro Karlovarský kraj

Zdroj: vlastní zpracování dle dat poskytnutých CS

Z obrázku č. 9 je již na první pohled zřejmé, jak již bylo zmíněno výše, že KVK patří mezi menší CÚ. Např. v roce 2018 je počet projednaných přestupků všemi CÚ 36krát vyšší než počet přestupků projednaných KVK. U celkového počtu přestupků projednaných KVK lze během

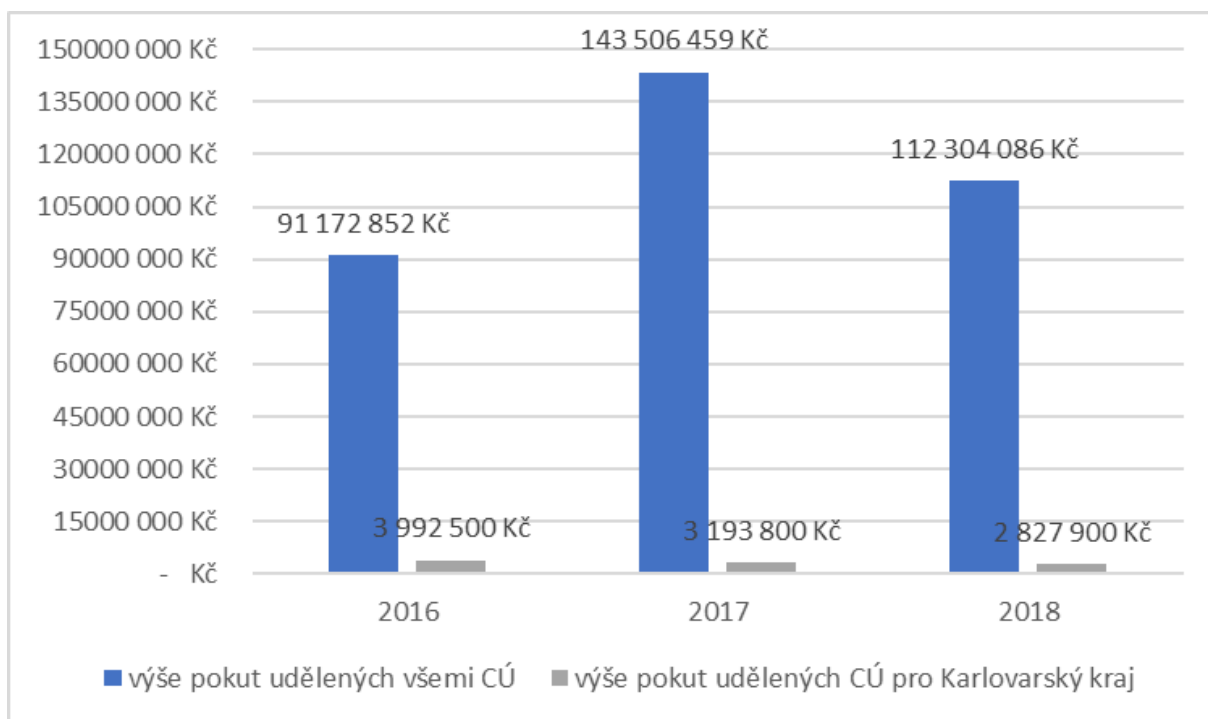
analyzovaného období vidět pokles, u počtu přestupků projednanými všemi CÚ lze vidět pokles také, ale není tak výrazný. Meziročně počet přestupků projednaných KVK klesl o 46 %, zatímco u počet přestupků projednaných všemi CÚ meziročně klesl pouze o 5,7 %.



Obrázek č. 10 - Porovnání celkového počtu udělených pokut všemi CÚ a celkových pokut udělených CÚ pro Karlovarský kraj

Zdroj: vlastní zpracování dle dat poskytnutých CS

Obrázek č. 10 porovnává celkové počty pokut, které byly uděleny všemi CÚ a KVK. Na první pohled je patrný pokles jak u počtu pokut udělených všemi CÚ, tak u počtu pokut udělených KVK. Celkový počet pokut udělených všemi CÚ meziročně klesl o 10,3 %, zatímco celkový počet pokut udělených KVK meziročně výrazně klesl, a to o 56,9 %. Počet udělených pokut se odvíjí od počtu projednávaných přestupků, tudíž pokud v analyzovaném období meziročně klesal počet projednávaných přestupků, předpokládal se i meziroční pokles počtu udělených pokut, a to u počtu přestupků a pokut v rámci všech CÚ i v rámci KVK.



Obrázek č. 11 - Porovnání celkové výše udělených pokut všemi CÚ a celkové výše pokut udělených CÚ pro Karlovarský kraj

Zdroj: vlastní zpracování dle dat poskytnutých CS

Obrázek č. 11 pojednává o porovnání celkové výše pokut, které byly uděleny všemi CÚ a které byly uděleny KVK. V případě KVK vidíme značný pokles výše pokut, a to meziročně o 1 164 600 Kč, což je meziročně o 29,2 %. V případě celkové výše pokut, které byly uloženy všemi CÚ, lze z grafu vyčíst poměrně znatelný nárůst. Celková výše pokut udělena všemi CÚ meziročně vzrostla o 21 131 234 Kč, což je meziročně o 23,2 %. Jelikož mohou být za jednotlivé přestupky udělovány pokuty v různých výších, někdy i v řádech statisíců, ne vždy musí pokles počtu pokut a přestupků ovlivnit výši udělených pokut stejným způsobem.

Tabulka č. 13 - Porovnání počtu přestupků a pokut projednávaných Celním úřadem pro Karlovarský kraj

Norma porušení	2016		2017		2018		celkem	
	počet přestupků	počet pokut	počet přestupků	počet pokut	počet přestupků	počet pokut	přestupků	pokut
Zákon č. 13/1997 Sb. – o pozemních komunikacích + zákon č. 111/1994 – o silniční dopravě + zákon č. 341/2014 Sb. – o technické způsobilosti vozidel + zákon č. 361/2000 Sb. - o silničním provozu	2357	2202	1655	1428	1051	803	5063	4433
Zákon č. 13/1993 Sb. - Celní zákon	50	49	3	3	1	1	54	53
Zákon č. 17/2012 Sb. - o Celní správě ČR	0	0	1	1	2	2	3	3
Zákon č. 61/1997 Sb. - o lihu	2	2	4	4	5	5	11	11
Zákon č. 65/2017 Sb. - o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek	1	0	3	3	1	1	5	4
Zákon č. 112/2016 Sb. - o evidenci tržeb	0	0	22	116	132	97	154	213
Zákon č. 167/1998 Sb. - o návykových látkách	2	2	2	0	2	1	6	3
Zákon č. 186/2016 Sb. - o hazardních hrách	0	0	0	1	38	8	38	9
Zákon č. 201/2012 Sb. - o ochraně ovzduší	2	2	0	0	0	0	2	2
Zákon č. 242/2016 Sb. - Celní zákon	36	26	49	39	79	48	164	113
Zákon č. 307/2013 Sb. - o povinném značení lihu	0	0	1	1	1	1	2	2
Zákon č. 311/2006 Sb. - o pohonných hmotách	1	1	1	1	2	2	4	4
Zákon č. 353/2003 Sb. - o spotřební dani	115	37	73	43	37	16	225	96
Zákon č. 355/2014 Sb. - o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví	1	0	5	0	3	0	9	0
952/2013 - NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU)	9	6	20	13	26	13	55	32
2913/92 - celní kodex	5	5	0	0	0	0	5	5

Zdroj: vlastní zpracování dat dle CS

Tabulka č. 13 obsahuje počet přestupků projednávaných KVK a počet pokut udělených KVK. V tabulce nejsou uvedeny všechny skutkové podstaty, kterými se CS zabývá, nýbrž ty, které jsou pro CS nejdůležitější či nejobjemnější, co se týče počtu přestupků. Následující zhodnocení počtu přestupků a počtu pokut bude popsáno dle posloupnosti zákonů ve výše uvedené tabulce.

Počet přestupků a pokut dle zákonů týkajících se pozemních komunikací a provozu na nich je jednoznačně největší. Z tabulky je patrný pokles počtu přestupků i počtu pokut. Počet přestupků meziročně klesl o 55,4 % a počet pokut meziročně klesl o 63,5 %. V obou případech jde o více než polovinu a meziroční rozdíl je v řádech několika set. Předpokladem k poklesu počtu přestupků a pokut je osvobození cca 40 kilometrů dlouhého úseku D6 mezi Chebem a Karlovými Vary od poplatků. Zpoplatnění bylo zrušeno od ledna 2018 pro osobní automobily, z čehož vyplývá, že úsek dále zůstal zpoplatněný pro nákladní automobily, jejichž řidiči jsou při jízdě po zpoplatněných komunikacích povinni platit mýtné. Zákony o pozemních komunikacích a provozu na nich se však nezabývají pouze poplatky, ale i např. i povolenou rychlostí, či váhou u nákladních automobilů.

Přestupky dle starého celního zákona se týkají vývozu, dovozu a přepravy zboží v rozporu s předpisy EU a jak již bylo zmíněno v kapitole 4, tento zákon byl nahrazen novým celním zákonem. Z tabulky lze tedy vyčíst, že počet přestupků a pokut dle starého celního zákona rapidně klesá, a naopak počet přestupků a pokut dle nového celního zákona roste. U starého celního zákona je meziroční rozdíl 49 přestupků a 48 pokut, což je u obou téměř 98% meziroční pokles. U nového celního zákona je meziroční nárůst 43 přestupků a 22 pokut, což u přestupků znamená meziroční nárůst o 55 % a u pokut o 46 %. Zde se tedy pokles a růst u obou právních předpisů vysvětlil změnou v legislativě.

Zákon o Celní správě se z větší části zabývá protiprávním chováním či jednáním, které může nějakým způsobem poškodit CS. Jde např. o nošení stejnokroje, neoprávněné vniknutí do objektů, které jsou pod správou CS či neuposlechnutí příkazu celníka. Protiprávní chování a jednání týkající se tohoto zákona není tak časté, jak je z tabulky patrné. KVK řešil během analyzovaného období pouze 3 přestupky, za které s největší pravděpodobností byly uděleny pokuty.

Zákon o lihu, který souvisí se zákonem o správních daních, se týká výroby, distribuce a dalšího zacházení s lihem a výrobků z něj vyrobených, více bylo uvedeno v kapitole 4. Již v podkapitole 5.2.2 bylo zmíněno, že se pravděpodobně přestupky dle zákona o lihu budou na území KVK týkat pouze několika málo případů. Na území KVK nejsou pro výrobu např. ovocných destilátů vhodné klimatické podmínky, jako např. na území JMK či STK. Ovšem po konzultaci s pracovníkem CS bylo zjištěno, že na území KVK je několik malých palíren, ale i několik větších lihovarů – jako příklad lze uvést světoznámou Karlovarskou Becherovku. Z tabulky lze vyčíst, že počet přestupků dle zákona o lihu každoročně mírně roste.

Další přestupky KVK řešil dle zákona o návykových látkách a o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. U obou zákonů se jedná o počet přestupků i pokut

pohybující se okolo hodnoty 5. Předpokládá se, že proti jiným CÚ se přestupky týkající se návykových látek řeší na území KVK častěji. Jde především o geografickou polohu, jelikož je území KVK hraniční s Německem, kam se návykové látky často převáží, a nejen v médiích se ve spojitosti se západem Čech často hovoří o nelegálních pěstírnách konopí.

Zákon o evidenci tržeb a zákon o hazardních hrách patří mezi nejnovější zákony, které spadají pod kompetence CS. Jelikož byl ohledně těchto dvou zákonů poměrně velký povyk, uchopila se CS kontrol zabývajícími se touto skutkovou podstatou zodpovědně. Z rozhovoru s pracovníkem CS vyplynulo, že přestupky dle těchto dvou zákonů momentálně patří mezi nejvíce projednávané. Jak lze vidět v tabulce, od roku 2017, kdy nabyly oba zákony účinnosti, začal počet přestupků i počet pokut postupně růst. U evidenci tržeb hovoříme o poměrně dynamickém růstu, jelikož se počet přestupků během 1 roku zvýšil o 110 přestupků. O nejasnostech ohledně vysokého počtu pokut byla zmínka již v kapitole 5.2.4, kde je uvedeno, že data, která byla získána z aplikace CS, mohou být často zkreslená.

V zákoně o ochraně ovzduší lze najít např. imisní limity či přípustnou úroveň znečištění ovzduší. Pomocí tohoto zákona se snaží stát zabránit znečištění ovzduší a snížit zátěž na životní prostředí. V analyzovaném období byly KVK zaevidovány dva přestupky, které byly s největší pravděpodobností pro pokutou, jak lze vidět v tabulce.

Zákon o povinném značení lihu spadá stejně jako zákon o lihu do skupiny spotřebních daní, a jak už jeho název napovídá, zabývá se značením lihu na spotřebitelském balení, avšak upravuje i podmínky nakládání s lihem. Nakládáním s lihem se rozumí např. jeho dovoz, vývoz, výroba či distribuce. Z výše uvedené tabulky lze vyčíst, že se přestupky, dle již zmíněného zákona, na území KVK řešily pouze dva. Jeden byl řešen v roce 2017 a jeden v roce 2018 a oba byly s největší pravděpodobností řešeny pokutou, jak tabulka napovídá.

Požadavky na složení, jakost, prodej a výdej pohonných hmot jsou upraveny v zákoně o pohonných hmotách. V minulých letech Českou republikou proběhlo několik kauz ohledně jakosti pohonných hmot. Předpokládá se, že na jejich základě bylo provedeno několik kontrol čerpacích stanic, při kterých byly zjištěny nedostatky, které byly řešeny jako přestupky. V tabulce je vidět, že každý rok z analyzovaného období byl dle tohoto zákona projednáván minimálně jeden přestupek, za který byla uložena pokuta.

Zákon o spotřebních daních se zabývá několika kategoriemi výrobků. Jak již bylo zmíněno výše, pod tento zákon spadají nejen zákony o lihu a jeho značení, zákony o tabákových výrobcích, ale i zákony o minerálních olejích, pivu či vínu. Z tabulky lze vyčíst, že počet přestupků dle zákona o spotřebních daních na území KVK poměrně výrazně klesá, meziročně

klesl o 78 přestupků což je meziročně až o 68 %. Počet pokut udělených za přestupky byl dle tabulky v analyzovaném období poměrně nestálý, lze si všimnout, mírného nárůstu mezi lety 2016 a 2017 a poměrně rapidního poklesu mezi lety 2017 a 2018, a to o 27 pokut.

Zákon o duševním vlastnictví pojednává o výhradních právech. U CS lze nejčastěji hovořit o výhradních právech na určitou značku, například značky oblečení, bot apod., které jsou často padělány. Padělky se mohou řešit pokutami, ale jak naznačuje tabulka na území KVK se během analyzovaného období žádná pokuta za přestupky dle tohoto zákona neudělila. Ve většině případů se totiž přestupky týkající se duševního vlastnictví řeší zabráním věci. Na území KVK jsou přestupky za porušení těchto práv poměrně časté z důvodu velkého výskytu vietnamských tržnic, které jsou padělky „proslaveny“, a které jsou velice populární především u německých turistů.

Problematiku týkající se přestupků dle nového a starého kodexu jsou blíže popsány v kapitole č. 4. Ve výše uvedené tabulce lze stejně jako u nového a starého celního zákona vidět, že počet přestupků dle nového právního předpisu roste a naopak, že počet přestupků dle starého právního předpisu klesá. U nového kodexu počet přestupků výrazně vzrostl, a to meziročně o 17 přestupků, počet pokut za přestupky vzrostl v prvním analyzovaném roce, v dalších dvou letech stagnoval na počtu 13 pokut. U starého kodexu si lze povšimnout, že počet pokut a počet přestupků je uveden pouze v prvním analyzovaném roce, jelikož následující roky již nebyl platný.

Tabulka č. 14 - Výše uložených pokut Celním úřadem pro Karlovarský kraj

Norma porušení	Výše pokut 2016	Výše pokut 2017	Výše pokut 2018
Zákon č. 13/1997 Sb. – o pozemních komunikacích + zákon č. 111/1994 – o silniční dopravě + zákon č. 341/2014 Sb. – o technické způsobilosti vozidel + zákon č. 361/2000 Sb. – o silničním provozu	2 241 400	1 627 000	1 159 900
Zákon č. 13/1993 Sb. - Celní zákon	122 500	6 600	1 000
Zákon č. 17/2012 Sb. – o Celní správě ČR	0	800	8 000
Zákon č. 61/1997 Sb. – o lihu	1 000	6 000	4 500
Zákon č. 65/2017 Sb. – o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek	0	3 500	500
Zákon č. 112/2016 Sb. – o evidenci tržeb	0	581 200	927 500
Zákon č. 167/1998 Sb. – o návykových látkách	2 300	0	2 000
Zákon č. 186/2016 Sb. – o hazardních hrách	0	20 000	130 000
Zákon č. 201/2012 Sb. – o ochraně ovzduší	1 500	0	0
Zákon č. 242/2016 Sb. - Celní zákon	123 000	172 500	278 500
Zákon č. 307/2013 Sb. – o povinném značení lihu	0	1 500	1 000
Zákon č. 311/2006 Sb. – o pohonných hmotách	5 000	5 000	5 000
Zákon č. 353/2003 Sb. – o spotřební dani	1 421 800	718 700	249 000
Zákon č. 355/2014 Sb. – o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví	0	0	0
952/2013 - NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU)	19 000	32 000	18 000
2913/92 - celní kodex	4 500	0	0

Zdroj: vlastní zpracování dat dle CS

V tabulce č. 14 jsou uvedena data o výši pokut za přestupky udělené KVK. Na první pohled je zřejmé, že výše pokut za přestupky dle jednotlivých zákonů jsou značně nestálé, jelikož jejich výše záleží na mnoha faktorech, jako je např. počet přestupků, horní hranice pokut uvedená v zákonech či závažnost přestupku.

Z tabulky je zřejmé, že pokuty v největší výši byly uděleny za přestupky dle zákona o pozemních komunikacích, nejvyšší částka byla vybrána v roce 2016, a to 2 241 400 Kč. Z tabulky však lze vyčíst, že výše pokut dle již zmíněného zákona během analyzovaného období značně klesla, a to meziročně o 48,3 %. Pokles výše pokut se odvíjí od počtu přestupků, který ve stejném období také rapidně klesal.

Podobná situace jako u počtu přestupků a pokut nastala u výše pokut dle nového a starého celního zákona. S novým celním zákonem výše pokut roste. Meziročně lze hovořit o nárůstu až o 126 %, naopak u starého celního zákona si lze všimnout rapidního poklesu, jelikož jak bylo zmíněno, tento zákon byl zrušen.

Dle tabulky č. 13 byly dle zákona o Celní správě uloženy celkem 3 pokuty, jedna v roce 2017 a dvě v roce 2018, výše těchto pokut podle tabulky č. 14 dohromady čítala 8 800 Kč.

Přestupky dle zákona o lihu během analyzovaného období vzrostly, jak si lze povšimnout v tabulce č. 13, dle tabulky č. 14 však výše pokut vzrostla pouze mezi lety 2016 a 2017, v roce 2018 opět klesla.

Výše pokut dle zákona o evidenci tržeb rapidně vzrostla, zde je nutno podotknout poznatek z komentáře u tabulky č. 13 k nárůstu počtu přestupků a pokut, jelikož se CS na tento druh přestupků v analyzovaném období značně zaměřila. Výše pokut se mezi lety 2017 a 2018 zvýšila o 346 300 Kč.

Podobně jako u výše pokut dle zákona o evidenci tržeb, je na tom výše pokut dle zákona o hazardních hrách. S rostoucím počtem přestupků a pokut v analyzovaném období zároveň roste i výše pokut, jak si lze povšimnout mezi lety 2017 a 2018. Mezi lety 2017 a 2018 výše pokut vzrostla o 110 000 Kč.

Výše pokut u zákona o návykových látkách se odvíjí od počtu udělených pokut, z tabulky lze vyčíst, že v roce 2017 nebyla udělena žádná pokuta. V roce 2016 byly uděleny pokuty dvě, v celkové výši 2 300 Kč a v roce 2018 byla udělena jedna pokuta ve výši 2 000 Kč.

V roce 2016 byly dle zákona o ochraně ovzduší zaznamenány pouze dva přestupky a dvě pokuty, výše udělených pokut byla v celkové výši 1 500 Kč.

Z tabulky č. 13 i č. 14 lze vyčíst, že pokuty dle zákona o povinném značení lihu byly uděleny v letech 2017 a 2018. V roce 2017 byla udělena jedna pokuta ve výši 1 500 Kč a v roce 2018 byla udělena jedna pokuta ve výši 1 000 Kč.

Při porovnání tabulek č. 13 a č. 14 si lze všimnout, že během analyzovaného období byla každý rok udělena dle zákona o pohonných hmotách jedna pokuta ve výši 5 000 Kč.

Jak již bylo zmíněno v komentářích u tabulky č. 13, počet přestupků a pokut dle zákona o spotřebních daních je oproti počtu přestupků a pokut dle jiných zákonů poměrně vysoký, i přesto, že jejich počet v analyzovaném období postupně klesal. Poklesu hodnot si lze všimnout i u výše pokut v tabulce č. 14. Výše pokut dle již zmíněného zákona se mezi lety 2016 a 2018 snížila o 1 172 800 Kč, což je meziročně až o 82,5 %.

V případě výše pokut dle starého a nového celního kodexu si lze z porovnání výše uvedených tabulek č. 13 a č. 14 povšimnout poklesu výše pokut u starého celního kodexu. Starý celní kodex byl v průběhu roku 2016 zrušen, tudíž v letech 2017 a 2018 dle něj nebyla udělena již žádná pokuta. V roce 2016 bylo dle starého celního kodexu uděleno 5 pokut v celkové výši 4 500 Kč. V roce 2016 bylo KVK dle nového celního kodexu uděleno 6 pokut ve výši 19 000 Kč. Následující rok se počet udělených pokut zvýšil na 13 a jejich výše se vyšplhala na částku 32 000 Kč. V roce 2018 zůstal počet udělených pokut stejný jako v roce 2017, avšak výše udělených pokut se snížila o téměř polovinu, a to na 18 000 Kč.

ZÁVĚR

Cílem bakalářské práce byla analýza právní úpravy správního trestání na úseku Celní správy ČR po jeho zásadní rekonstrukci účinné k 1. 7. 2017. Jedna z kapitol teoretické části práce představuje nejčastěji řešené přestupky dle jednotlivých skutkových na úseku Celní správy ČR, v této kapitole je zhodnocena i relevantní judikatura správních soudů. Stěžejním cílem práce je praktická část, která se zabývá analýzou počtu řešených přestupků, počtu udělených pokut a výše udělených pokut všemi celními úřady a následně analýzou počtu řešených přestupků, počtu udělených pokut a výše udělených pokut Celním úřadem pro Karlovarský kraj. V praktické části jsou komparovány postihy přestupků před a po rekonstrukci právní úpravy přestupkového zákona.

Přestupky jsou od 1. 7. 2017 upravovány zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, do té doby byly upravovány zákonem č. 200/1990 Sb., o přestupcích. Rozdíly v právní úpravě správního trestání před a po rekonstrukci jsou uvedeny v podkapitole 1.5. Zde je např. zmíněno, že s novou rekonstrukcí byl pojem „správní delikt“, který do té doby rozděloval protiprávní jednání fyzických osob a protiprávní jednání právnických osob, nahrazen společným pojmem „přestupek“. Správní delikty neměly kodifikovaná pravidla pro řízení, ačkoliv je kodifikace pouze částečná, začíná se podobat trestnímu řízení. S novým přestupkovým právem přišlo několik dalších novinek, např. pachatelem může být i osoba, jež dala ke spáchání přestupku „pouze“ pokyn, a tak se definice pachatele rozrostla o pojmy „spolupachatelství“ a „nepřímý pachatel“, které zákon č. 200/1995 Sb., o přestupcích postrádal. Nově byla také zavedena promlčecí doba, která se odvozuje od závažnosti přestupku – a to na jeden nebo tři roky. Správní tresty, jejichž analýze byla věnována značná část práce nahradily pojem „sankce“, mezi správní tresty bylo nově zavedeno zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Nový přestupkový zákon také značně pozměnil postup v řízení, kdy se s novým přestupkovým zákonem zrušilo blokové řízení, které nahradil tzv. příkaz. Značná změna se týká ústního jednání, kdy dle nového zákona již není ústní jednání vždy a obligatorně nařízeno, nýbrž pouze obecně a fakultativně.

Na základě sledovaných změn po rekonstrukci právní úpravy správního trestání a po konzultaci s pracovníkem Celní správy ČR bylo dospěno k závěru, že ačkoliv byla rekonstrukce poměrně zásadní a přinesla mnoho novinek, na postupu přestupkového řízení na úseku celní správy se nic zásadně nezměnilo.

Většina přestupků na úseku celní správy se řeší pokutami, tento fakt se odrážel v praktické části, kde byly analyzovány a komparovány počty přestupků, pokut a výše pokut. Pokuty se

evidují v systému, a jelikož byla autorce práce poskytnuta pouze data o pokutách, nelze v práci posoudit, zda rekodifikace nějak zásadně ovlivnila počty správních trestů jako je napomenutí a zveřejnění rozhodnutí o přestupku. V praktické části si bylo možné všimnout, že počty přestupků, počty pokut i výše pokut jsou meziročně nestálé. Ve většině případů se od počtu přestupků odvíjel i počet pokut, tzn. když počet přestupků klesal, klesal i počet pokut a naopak. Tímto trendem pak byla ovlivněna i výše pokut.

V praktické části práce bylo vybráno analyzované období v letech 2016-2018, za předpokladu, že rekodifikace právní úpravy správního trestání ovlivní posuzovaná data, tento předpoklad se nepotvrdil. Počet přestupků závisí na mnoha jiných faktorech, především na jednotlivých skutkových podstatách přestupků, které mohou být novelizovány, a tudíž mohou svým způsobem počet přestupků ovlivnit. Jako příklad lze uvést pokles počtu přestupků a udělených pokut na území CÚ pro Karlovarský kraj dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, jelikož byla na území zmíněného CÚ osvobozena část D6 od poplatků. Z práce také vyplynulo, že počet přestupků na úseku CS je značně ovlivněn kompetencemi CS. Zde lze hovořit o přidání kompetencí týkajících se kontroly provozování hazardních her a EET a lze si povšimnout meziročního nárůstu počtu přestupků, pokut i výše pokut.

Jak již bylo výše zmíněno, počty pokut, přestupků i jejich výši lze přičíst několika faktorům. V praktické části práce byl zmíněn předpoklad, který pojednával o tom, že se počet pokut může odvíjet od geografické polohy, počtu obyvatel, dopravní infrastruktury a dalších faktorů. Tento předpoklad lze potvrdit, jelikož si v praktické části práce lze všimnout, že u přestupků dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích je nejvíce přestupků řešeno u CÚ, které mají na svém území pozemní komunikaci, která je zpoplatněna. Pokud budou data analyzována z geografického hlediska, lze hypoteticky uvést, že na území CÚ pro Jihomoravský kraj a CÚ pro Středočeský kraj bude řešeno více přestupků porušujících zákon č. 61/1997 Sb., o lihu, který pojednává např. o výrobě lihu (pálenky) či zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, který obsahuje část týkající se výroby vína; u CÚ pro Karlovarský kraj a u CÚ pro hlavní město Prahu mohou být častěji řešeny přestupky týkající se tabákových výrobků, které upravuje zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, a to z důvodu větší přítomnosti vietnamských tržnic, na kterých lze častokrát najít špatně značené tabákové výrobky.

U dat týkajících se evidence tržeb si lze všimnout, že počet přestupků je menší než počet udělených pokut. Z konzultace s pracovníkem CS vyplynulo, že data, která byla vyhodnocena aplikací CS, mohou být zkreslená – mohla nastat chyba v systému při vyhodnocování dat nebo data mohla být špatně zadaná (zadávají je zaměstnanci ručně).

LITERATURA

- [1] Businessinfo.cz: Články, 2007. Celní kodex Společenství [online]. [cit. 2019-04-27]. Dostupné z: <https://www.businessinfo.cz/cs/clanky/celni-kodex-spolecenstvi-070101-5122.html>
- [2] Businessinfo.cz: Články, 2016. Nový celní kodex: Usnadní celní řízení menším firmám? [online]. [cit. 2019-04-27]. Dostupné z: <https://www.businessinfo.cz/cs/clanky/novy-celni-kodex-usnadni-celni-rizeni-mensim-firmam-77972.html>
- [3] Businessinfo.cz: Články, 2016. Nový celní kodex: Usnadní celní řízení menším firmám? [online]. [cit. 2019-04-27]. Dostupné z: <https://www.businessinfo.cz/cs/clanky/novy-celni-kodex-usnadni-celni-rizeni-mensim-firmam-77972.html>
- [4] Celní správa České republiky [online], [cit. 2019-04-25]. Dostupné z: <https://www.celnisprava.cz/cz/Stranky/default.aspx>
- [5] Celní správa ČR: Další kompetence, DĚLENÁ SPRÁVA – POKUTY, POPLATKY, ODVODY [online]. [cit. 2019-04-30]. Dostupné z: <https://www.celnisprava.cz/cz/dalsi-kompetence/Stranky/delena-sprava-pokuty-poplatky-odvody.aspx>
- [6] Celní správa ČR: Další kompetence, Ochrana práv duševního vlastnictví [online]. [cit. 2019-04-26]. Dostupné z: <https://www.celnisprava.cz/cz/dalsi-kompetence/ochrana-dusevniho-vlastnictvi/Stranky/default.aspx>
- [7] Celní správa ČR: Daně, 2016. Spotřební daně a jejich správa [online]. [cit. 2019-04-27]. Dostupné z: <https://www.celnisprava.cz/cz/dane/spotrebni-dane/Stranky/default.aspx>
- [8] Celní správa ČR: O nás, CELNÍ KODEX UNIE [online]. [cit. 2019-04-25]. Dostupné z: <https://www.celnisprava.cz/cz/o-nas/projekty-spolufinancovane-z-fondu-eu/Stranky/Celn%C3%AD-kodex-Unie.aspx>
- [9] Celní správa ČR: O nás, Celní řízení [online]. [cit. 2019-04-26]. Dostupné z: <https://www.celnisprava.cz/cz/o-nas/nase-ukoly/Stranky/celni-rizeni.aspx>
- [10] Celní správa ČR: O nás, Celní správa ČR [online]. [cit. 2019-04-26]. Dostupné z: <https://www.celnisprava.cz/cz/o-nas/Stranky/celni-sprava.aspx>
- [11] Celní správa ČR: O nás, Kompetence - čím se zabývá Celní správa [online]. [cit. 2019-04-26]. Dostupné z: <https://www.celnisprava.cz/cz/o-nas/kompetence/Stranky/default.aspx>

- [12] Celní správa ČR: Tiskové zprávy, 2016. Informace pro veřejnost - nový celní zákon [online]. [cit. 2019-04-27]. Dostupné z: <https://www.celnisprava.cz/cz/celni-urad-pro-moravskoslezsky-kraj/tiskove-zpravy/2016/Stranky/informace-pro-verejnost-novy.aspx>
- [13] České dálnice [online], [cit. 2019-04-27]. Dostupné z: <http://www.ceskedalnice.cz/>
- [14] Důvodová zpráva k zákonu č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich
- [15] EUR-Lex, 2018a. Council Regulation (EEC) No 2913/92 of 12 October 1992 establishing the Community Customs Code – document 31992R2913. EU law [online]. © European Union, 1998-2018 [cit. 2019-04-26]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legalcontent/EN/TXT/?uri=CELEX:31992R2913>.
- [16] Euroskop.cz: Clanek, Jak 15 let v EU ovlivnilo zahraniční obchod ČR [online]. [cit. 2019-05-09]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/9288/33054/clanek/jak-15-let-v-eu-ovlivnilo-zahranicni-obchod-cr/>
- [17] Euroskop.cz: Sekce, Vstup ČR do Schengenu [online]. [cit. 2019-04-26]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/8750/sekce/vstup-cr-do-schengenu/>
- [18] FRUMAROVÁ, Kateřina. Správní trestání. Praha: Leges, 2017. Teoretik. ISBN 978-80-7502-250-9.
- [19] GRYGAR, Tomáš. Přestupková amnestie v novém zákoně o odpovědnosti za přestupky. Správní právo. 2017, 2017(2), str. 73 - 86.
- [20] HENDRYCH, Dušan. Správní právo: obecná část. 9. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2016. Academia iuris (C.H. Beck). ISBN 978-80-7400-624-1.
- [21] JEMELKA, Luboš a Pavel VETEŠNÍK. Zákon o přestupcích a přestupkové řízení: komentář. Vyd. 2. V Praze: C.H. Beck, 2013. Beckovy komentáře. ISBN 978-807-4005-015.
- [22] Karlovarský deník: Zprávy, Podepsáno! Dálnice D6 je v Karlovarském kraji bezplatná [online]. [cit. 2019-04-26]. Dostupné z: https://karlovarsky.denik.cz/zpravy_region/podepsano-dalnice-d6-je-v-karlovarskem-kraji-bezplatna-20171122.html
- [23] KOLMAN, Petr. K novému zákonu o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a omezení principu ústnosti. Bulletin advokacie, Praha: Česká advokátní komora, 2016. ISSN 1210-6348.

- [24] Listina základních práv a svobod, vyhlášení usnesením předsednictva ČNR dne 16. prosince 1992 jako součást ústavního pořádku České republiky (č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb.)
- [25] MATES, Pavel. Nad některými oblastmi nového zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Bulletin Advokacie 2016, 2016(12), str. 25. ISSN 1805-8280.
- [26] MATES, Pavel. Základy správního práva trestního. 6. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2015. ISBN 978-80-7400-567-1.
- [27] MATES, Pavel. Základy správního práva trestního. 7., přepracované vydání. V Praze: C.H. Beck, 2017. ISBN 978-80-7400-680-7.
- [28] Ministerstvo dopravy ČR: Stránky, Zpoplatnění dálnic a vybraných silnic I. třídy [online]. [cit. 2019-04-27]. Dostupné z: <https://www.mdcz.cz/Dokumenty/Silnicni-doprava/Pozemni-komunikace/Zpoplatneni-dalnic-a-vybranych-silnic-I-tridy>
- [29] MYTO CZ: Novinky, Elektronický mýtný systém v České republice [online]. [cit. 2019-04-30]. Dostupné z: <http://www.mytocz.eu/cs/uzivatel/novinky/index.html>
- [30] Nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 952/2013
- [31] Nařízením Rady (EHS) č. 2913/92 – Celní kodex
- [32] PRÁŠKOVÁ, Helena. Nové přestupkové právo. Praha: Leges, 2017. Teoretik. ISBN 978-80-7502-221-9.
- [33] PRÁŠKOVÁ, Helena. Základy odpovědnosti za správní delikty. V Praze: C.H. Beck, 2013. Beckova edice právní instituty. ISBN 9788074004568.
- [34] Právní prostor: Články, Co přináší nová právní úprava přestupků [online]. [cit. 2019-04-27]. Dostupné z: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/spravni-pravo/co-prinasi-nova-pravni-uprava-prestupku>
- [35] Právní prostor: Články. Řízení o přestupcích jako „malé“ řízení trestní [online]. [cit. 2019-04-27]. Dostupné z: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/spravni-pravo/rizeni-o-prestupcich-jako-male-rizeni-trestni>
- [36] Prekursory drog. Celní správa ČR [online]. 2018 [cit. 2019-04-24]. Dostupné z: <https://www.celnisprava.cz/cz/dalsi-kompetence/ochrana-spolecnosti-a-zivotniho-prostredi/Stranky/prekursory.aspx>
- [37] Prováděcí předpis k nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex společenství

- [38] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 1. 2019, sp. zn. 1 Afs 15/2018 - 61, dostupné na www.nssoud.cz.
- [39] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 11. 2009, sp. zn. 5 As 29/2009 – 48, dostupné na www.nssoud.cz.
- [40] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2005, sp. zn. A 6/2003 - 44, dostupné na www.nssoud.cz.
- [41] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. února. 2005, sp. zn. A 6/2003 – 44, dostupné na www.nssoud.cz.
- [42] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 10. 2018, sp. zn. 7 As 297/2018 - 40, dostupné na www.nssoud.cz.
- [43] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21.3.2012, čj. 1 As 22/2012, dostupné: www.nssoud.cz.
- [44] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2012, sp. zn. 1 As 22/2012 – 55, dostupné na www.nssoud.cz.
- [45] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 1. 2010, sp. zn. 5 As 65/2009 - 39, dostupné na www.nssoud.cz.
- [46] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 1. 2010, sp. zn. 5 As 65/2009 – 39, dostupné: www.nssoud.cz.
- [47] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 2. 2018, sp. zn. 4 Afs 127/2017 - 59, dostupné na www.nssoud.cz.
- [48] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2007, sp. zn. 8 As 17/2007, dostupné na www.nssoud.cz.
- [49] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2007, sp. zn. 8 As 17/2007, dostupné: www.nssoud.cz.
- [50] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 3. 2019, sp. zn. 10 Afs 186/2017 - 64, dostupné na www.nssoud.cz.
- [51] Správní řád: Přestupky; Soudní řád správní: redakční uzávěrka 22. 8. 2016, 2016. Ostrava: Sagit. ÚZ. ISBN 978-80-7488-178-7.
- [52] Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 11. 2016, sp. zn. 5 As 104/2013 - 46, dostupné na www.nssoud.cz.

- [53] Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2015, sp. zn. 4 Afs 210/2014 - 57, dostupné na www.nssoud.cz. Zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb
- [54] Zákon č. 13/1993 Sb., Celní zákon
- [55] Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích
- [56] Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách
- [57] Zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách
- [58] Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích
- [59] Zákon č. 242/2016 Sb., Celní zákon
- [60] Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich
- [61] Zákon č. 307/2013 Sb., o povinném značení lihu
- [62] Zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách
- [63] Zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních
- [64] Zákon č. 355/2014 Sb., o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví
- [65] Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád
- [66] Zákon č. 61/1997 Sb., o lihu
- [67] Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha A: *Žádost o poskytnutí informací podaná u CÚ pro Karlovarský kraj na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*

Příloha B: *Žádost o poskytnutí informací podaná u CÚ pro Karlovarský kraj na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*

Příloha C: *Organizační struktura CÚ*

CELNÍ ÚŘAD PRO KARLOVARSKÝ KRAJ
360 04 Karlovy Vary, Dubová 246/8

Tereza Kučabová

(dále také jako „žadatelka“)

SPISOVÁ ZNAČKA
26650/2018-540000-11

VÁŠ DOPIS ZNAČKY

NAŠE ZNAČKA
26650-4/2018-540000-11

VYŘIZUJE/LINKA
Bučil/219

KARLOVY VARY
11. 5. 2018

Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená žadatelko,

dne 3. 5. 2018 obdržel Celní úřad pro Karlovarský kraj Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí informací o počtu přestupků a deliktů projednaných Celní správou ČR v letech 2013 – 2017.

V souladu s Vaší žádostí Vám zasíláme 12 tabulek s požadovanými údaji.

S pozdravem



Jiří Tregler
plk. Mgr. Jiří Tregler
zástupce ředitelky celního úřadu a
vedoucí odboru 1- Právní
Celní úřad pro Karlovarský kraj

Příloha:
Tabulky - 12x

BANKOVNÍ SPOJENÍ
6015-17722341/0710
ČNB, Plzeň

IČ
71214011

TELEFON
353 248 203
FAX
353 248 200

E-MAIL: podatelna540000@cs.mfcr.cz
INTERNET: www.celnisprava.cz
ID Datové schránky: dpvzn2s

CELNÍ ÚŘAD PRO KARLOVARSKÝ KRAJ
360 04 Karlovy Vary, Dubová 246/8

Tereza Kučabová

(dále také jako „žadatelka“)

SPISOVÁ ZNAČKA
71710/2019-540000-11

VÁŠ DOPIS ZNAČKY

NAŠE ZNAČKA
71710-3/2019-540000-11

VYŘIZUJE/LINKA
Bučíl/219

KARLOVY VARY
21. 5. 2019

Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím


Vážená žadatelko,

dne 14. 5. 2019 obdržel Celní úřad pro Karlovarský kraj Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí informací o výši uložených pokut za roky 2016–2018, s členěním podle jednotlivých zákonů, za které byly uloženy a podle jednotlivých celních úřadů.

V souladu s Vaší žádostí Vám zasíláme 6 tabulek s požadovanými údaji.

S pozdravem




plk. Mgr. Jiří Tregler
zástupce ředitelky celního úřadu a
vedoucí odboru I- Právní
Celní úřad pro Karlovarský kraj

Příloha:
Tabulky – 6x

BANKOVNÍ SPOJENÍ
6015-17722341/0710
ČNB, Plzeň

IČ
71214011

TELEFON
353 248 203
FAX
353 248 200

E-MAIL: podatelna540000@cs.mfcr.cz
INTERNET: www.celnisprava.cz
ID Datové schránky: dpvz2s

Příloha č. 3 k Organizačnímu řádu CS ČR
č.j.: 38416/2017-900000-402

Celní úřad

Obecné schéma organizačního uspořádání

