

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Laura Khaindrava

Název bakalářské práce: Restaurování souboru malířských uměleckých děl na papíru

Studijní obor: Restaurování a konzervace uměleckých děl na papíru a souvisejících materiálech

Vedoucí práce: Mgr. art. Luboš Machačko

Jméno a příjmení oponenta/email: Mgr. art. Veronika Kopecká/ weru.kopecka@seznam.cz

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Z hlediska stanovení a dosažení cílů došlo k naplnění zadání bez výhrad.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Pozitiva práce vidím zejména v postupech restaurování obou objektů. Restaurovaná díla byla restaurována citlivě a s ohledem na autentický materiál a techniku. Velmi kladně hodnotím také grafické znázornění souvrství svitku (str. 96-98). Cením si také teoretické části, která je pro tento obor velkým přínosem.

Slabiny práce vnímám v drobných formálních nedostatcích, jako jsou např. neúplné informace v soupisech použitých materiálů, chybějící lokace odběru stěru pro mikrobiální průzkum.

Ze zvolených postupů v restaurování bych se vyjádřila zejména k těm, s nimiž nesouhlasím: tj. zejména použití Saturnových barviv pro barvení papíru s obsahem lýka a moruší, tato barviva se na podobný materiál nedoporučují, zejména z důvodu nerovnoměrnosti probarvení v okolí těchto vláken (str. 85). Kvalita dokumentace je dostatečná, i když by bylo možné vytknout barevnost některých fotografií a střídání jejich orientace v textu.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Zvolené metody jsou jasně formulovány, a práce s literaturou a prameny je s ohledem na zadání dostatečná.

A B C D E F**Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň**

Zdůvodnění:

Formální úprava práce působí trochu zmateně. Členění bakalářské práce do tří částí s vlastními obsahy a seznamy se mi zdá nešťastné. Dle obecných pravidel pro odborný text by bylo vhodné se vyvarovat následujících formálních chyb. Věty v textu by neměly být děleny přes strany, ale měly by být ukončené na jedné straně. Obrazové přílohy by měly být označeny číslem nikoliv stranou. Úroveň odborného jazyka je dobrá, text je až na drobné výjimky srozumitelný a obsahuje dostatek odborné terminologie.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Pokud píšete v záměru na restaurování: *„Na základě výsledků restaurátorského průzkumu, s ohledem na stav díla, požadavky zadavatele a v souladu s předběžným návrhem na restaurování a budoucím využitím díla byl navržen následující postup restaurátorských prací:“* a vzápětí uvádíte metody, které jste průzkumem vyřadila (neutralizace) jedná se o formální chybu (str. 24 a 80).

Preventivní desinfekce neexistuje, desinfekce v parách n-butylalkoholu zabíjí pouze živé spory plísní a bakterií, dle délky expozice a koncentrace, ale po jejím použití se z díla zcela odpaří a nezůstávají zde žádná rezidua pro tzv. „preventivní desinfekci“, proto pokud tvrdíte, že jste provedla preventivní desinfekci n-butylalkoholem, jedná se o nesprávné tvrzení (str. 26).

Na str. 31 Vám chybí aktivační teplota u Filmoplastu R. Na str. 33 v seznamu použitých materiálů chybí: N-Butylalkohol a disperzní lepidlo Woodfix D2.

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Přes všechny výtky předloženou práci hodnotím kladně, vážím si zejména citlivého přístupu předvedeného u restaurování čínského svitku. Pozitivně hodnotím také rozsah všech provedených zkoušek a metod, ze kterých studentka zvolila optimální cestu ke stabilizaci děl. Provedený zásah na obou dílech byl velmi náročný a celkový výsledek práce je velmi dobrý. Na práci si také velmi cením zpracované kapitoly: „Úvod do problematik poškození asijských závěsných svitků“, která otvírá cestu k pochopení poškození a metod stabilizace děl asijské provenience. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm B.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Lažanech Datum:3. 9. 2019

Podpis oponenta:.....