

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Kateřina Fialová

Název bakalářské práce: Restaurování souboru malířských uměleckých děl na papíru

Studijní obor: Restaurování a konzervace uměleckých děl na papíru a souvisejících materiálech

Vedoucí práce: Mgr. art. Luboš Machačko

Jméno a příjmení oponenta/email: Mgr. art. Veronika Kopecká/ weru.kopecka@seznam.cz

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Z hlediska stanovení a dosažení cílů došlo k naplnění zadání bez výhrad.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Pozitiva práce vidím zejména v postupech restaurování obou objektů. Restaurovaná díla byla restaurována citlivě a s ohledem na autentický materiál a techniku. Velmi si cením také grafického znázornění svitku na str. 116-118.

Slabiny práce vnímám v drobných formálních nedostatcích, jako jsou např. neúplné informace v soupisech použitých materiálů (chybí složení), chybějící lokace odběru stěru pro mikrobiální průzkum.

Ze zvolených postupů v restaurování bych se vyjádřila zejména k těm, s nimiž nesouhlasím: tj. zejména použití Saturnových barviv pro barvení papíru s obsahem lýka a moruší, tato barviva se na podobný materiál nedoporučují, zejména z důvodu nerovnoměrnosti probarvení v okolí těchto vláken.

Kvalita dokumentace je dostatečná.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Zvolené metody jsou jasně formulovány, a práce s literaturou a prameny je s ohledem na zadání dostatečná.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Formální úprava práce působí trochu zmateně. Členění bakalářské práce do tří částí s vlastními obsahy a seznamy se mi zdá nešťastné. V kapitole: Vyhodnocení průzkumu, bych očekávala shrnutí a vyhodnocení všech informací které vyplývají z provedeného průzkumu nikoliv odkazování se na jiné kapitoly. Dle obecných pravidel pro odborný text by bylo vhodné se vyvarovat následujících formálních chyb. Věty v textu by neměly být děleny přes strany, ale měly by být ukončené na jedné straně. Obrazové přílohy by měly být označeny číslem nikoliv stranou. Na str. 83 máte chybné číslování položek restaurátorského záměru. Úroveň odborného jazyka je dobrá, text je až na drobné výjimky srozumitelný a obsahuje dostatek odborné terminologie.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Pokud píšete v záměru na restaurování (str. 19): *„Na základě výsledků restaurátorského průzkumu, s ohledem na stav díla, požadavky zadavatele a v souladu s předběžným návrhem na restaurování a budoucím využitím díla byl navržen následující postup restaurátorských prací“* a vzápětí uvádíte metody, které jste průzkumem vyřadila (neutralizace) jedná se o formální chybu. Mám také připomínku k některým použitým materiálům, konkrétně se jedná o tmel dřeva Soudal (str. 28 a 30), proč byl použit jiný materiál pro stejný úkon oproti tmelu, který byl použit pro obrazy ze stejného souboru? Jakým způsobem byla stabilizována koroze na kovových prvcích děl (str. 28)? Píšete pouze o mechanickém odstranění koroze a konzervaci včelím voskem (ta je nedostatečná). Na str. 76 uvádíte: *„Papírová podložka má tmavě-okrovou barvu. Samotný výjev je malován tlumenými barvami, které jsou doplněny zlatými detaily.“* Jedná se o chybné tvrzení, malba byla původně určitě výraznější, ale k současné barevnosti došlo vlivem fotooxidace většiny použitých barviv. Použité minerální pigmenty jsou stabilnější proto, např. na oděvech postav, zůstala barevnost zachována. Na str. 92 chybí druhy použitých Saturnových barviv.

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Přes všechny výtky předloženou práci hodnotím kladně, vážím si zejména citlivého přístupu předvedeného u restaurování čínského svitku. Pozitivně hodnotím také rozsah všech provedených zkoušek a metod, ze kterých studentka zvolila optimální cestu ke stabilizaci děl. Provedený zásah na obou dílech byl velmi náročný a celkový výsledek práce je velmi dobrý. Na práci si také velmi cením zpracované kapitoly o Panně Marii Bolestné. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm B.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi mínus dobře	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Lažanech Datum:3. 9. 2019

Podpis oponenta:.....