

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta/ky:** Jiří Pečinka

**Název bakalářské práce:** Restaurování souboru malířských uměleckých děl na papíru

**Studijní obor:** Restaurování a konzervace uměleckých děl na papíru a souvisejících materiálech

**Vedoucí práce:** Mgr. art. Luboš Machačko

**Jméno a příjmení oponenta/email:** Mgr. art. Veronika Kopecká/ weru.kopecka@seznam.cz

### Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Z hlediska stanovení a dosažení cílů došlo k naplnění zadání bez výhrad.

A  B  C  D  E  F

### Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Pozitiva práce vidím zejména v postupech restaurování obou objektů. Restaurovaná díla byla restaurována citlivě a s ohledem na autentický materiál a techniku. Velmi kladně hodnotím také grafické znázornění souvrství svitku (str. 128-130).

Slabiny práce vnímám v drobných formálních nedostatcích, jako jsou např. neúplné informace v soupisech použitých materiálů, chybějící lokace odběru stěru pro mikrobiální průzkum.

Ze zvolených postupů v restaurování bych se vyjádřila zejména k těm, s nimiž nesouhlasím: tj. zejména použití Saturnových barviv pro barvení papíru s obsahem lýka a moruší, tato barviva se na podobný materiál nedoporučují, zejména z důvodu nerovnoměrnosti probarvení v okolí těchto vláken.

Kvalita dokumentace je dostatečná, i když by bylo možné vytknout barevnost některých fotografií.

A  B  C  D  E  F

### **Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny**

Zdůvodnění:

Zvolené metody jsou jasně formulovány, a práce s literaturou a prameny je s ohledem na zadání dostatečná.

A B C D E F

### **Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň**

Zdůvodnění:

Formální úprava práce působí trochu zmateně. Členění bakalářské práce do tří částí s vlastními obsahy a seznamy se mi zdá nešťastné. Dle obecných pravidel pro odborný text by bylo vhodné se vyvarovat následujících formálních chyb. Věty v textu by neměly být děleny přes strany, ale měly by být ukončené na jedné straně. Obrazové přílohy a tabulky by měly být označeny číslem nikoliv stranou. Úroveň odborného jazyka je dobrá, text je až na drobné výjimky srozumitelný a obsahuje dostatek odborné terminologie.

A B C D E F

## Další připomínky/dotazy

Čím dokládáte tvrzení na str. 8?: „*Tato teoretická část je členěna do tří podkapitol, které se postupně zabývají historií samotné kaple, popisem křížové cesty, stručným životopisem Josefa Führicha a historií jeho pražské křížové cesty, jejichž reprodukce sloužily jako možné předlohy.*“ Chybějící části díla je vhodné uvádět v procentech. Na str. 21 chybí důkaz o tom, že bílkovinný nátěr je druhotný, nezmiňuje se o něm ani Příloha 2.2 – *Chemicko-technologický průzkum*. Na st. 22 uvádíte: „*Rubová strana papírové podložky luminovala v místech adheze papíru k textilu, dle průzkumu se jedná s největší pravděpodobností o vaječný žloutek. Po celé ploše rubové strany oranžově světélkovala pravděpodobně rezidua blíže nespecifikovaného původního adheziva.*“ Domnívám se, že se jedná o nepřesné tvrzení. Oranžově zpravidla luminoje šelak, v tomto případě se jedná spíše o některé organické pigmenty propité do struktury papíru. Pokud píšete v záměru na restaurování: „*Na základě výsledků restaurátorského průzkumu, s ohledem na stav díla, požadavky zadavatele a v souladu s předběžným návrhem na restaurování a budoucím využitím díla byl navržen následující postup restaurátorských prací:*“ a vzápětí uvádíte metody, které jste průzkumem vyřadil (neutralizace) jedná se o formální chybu (str. 25 a 113). Na str. 31 a 32 uvádíte nesprávně poznámku k větě: „*Aplikace enzymů probíhala pomocí mikropipety. Malé množství enzymu bylo nanášeno přímo na povrch díla, nebo společně s kaolinem, či v gelu s přidáním jádrovým mýdlem*“. Pozn. č. 8 *Kaolín a gel se použily pro delší působení enzymu*. Toto bylo použito zejména pro působení na povrchu díla, snazší kontrolovatelnost reakce a reverzibilitu. Na str. 36 uvádíte: „*Na základě dohledané analogie byla vyhotovena reprodukce chybějící části malby na doplněnou papírovou podložku.*“ ale Vaše rekonstrukce z analogií příliš nečerpá a končtiny i draperie jsou anatomicky i perspektivně odlišné. Na str. 39 a 123 chybí typy Saturnových barviv, které jste použil. Na str. 107 uvádíte: „*Malba je stylizovaná, subtilní a lineární s mírným koloritem v tlumených barvách.*“ Jedná se o chybné tvrzení, malba byla původně určitě výraznější, ale k současné barevnosti došlo vlivem fotooxidace většiny použitých barviv. Použité minerální pigmenty jsou stabilnější proto, např. na oděvech postav, zůstala barevnost zachována.

### Závěrečné hodnocení oponenta

#### Zdůvodnění:

Přes všechny výtky předloženou práci hodnotím kladně, vážím si zejména citlivého přístupu předvedeného u restaurování čínského svitku. Pozitivně hodnotím také rozsah všech provedených zkoušek a metod, ze kterých student zvolil optimální cestu ke stabilizaci malby „*Tělo Ježíšovo kladou do hrobu*“. Provedený zásah na obou dílech byl velmi náročný a celkový výsledek práce je velmi dobrý. Cenný je také zpracovaný kulturně-historický průzkum. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm B.

A  B  C  D  E  F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Lažanech Datum:3. 9. 2019

Podpis oponenta:.....