

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Adéla Machová

Název bakalářské práce: Restaurování sochy ozbrojence ze státního zámku Uherčiče

Studijní obor: Restaurování a konzervace kamene a souvisejících materiálů

Vedoucí práce: MgA. Petra Zítková

Jméno a příjmení oponenta/email: Daniel Hvězda/ danielhvezda@seznam.cz

Naplnění zadání práce
Zdůvodnění: Vypracovaná bakalářská práce splňuje všechny náležitosti uvedené v zadání práce a svým rozsahem odpovídá požadavkům bakalářské práce Fakulty restaurování.
<input checked="" type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> F

Odborná úroveň práce
Zdůvodnění: Restaurátorský zásah na vápencové soše Ozbrojence ze zámku v Uherčicích je proveden po odborné stránce na velmi dobré úrovni. Stanovená koncepce restaurování, vycházející z předešlých restaurování, byla dobře uchopena a výsledek odpovídá standardům jak Fakulty restaurování, tak i současné památkové praxe. Průzkumová část a její metody jsou dobře zvoleny s ohledem na všechny aspekty restaurátorského zásahu. U některých částí, které se odkazují na předchozí průzkumy a zkoušky, však postrádám jejich hlubší zhodnocení a odzkoušení dalších variant. Například při nastavení podmínek pro čištění nebo složení směsi pro plastické doplňky. Studentka se v rámci zásahu úspěšně vypořádala s mnoha složitými úkoly, při kterých oceňuji její zájem, díky němuž bylo restaurované dílo citlivě očištěno a obnoveno jeho původní ztvárnění. Jako velmi zdařilé hodnotím rekonstrukce chybějících částí sochy, zvláště vytvořené výdusky.
<input checked="" type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Metodika praktické části práce je založena na požadavcích pro dokumentaci restaurátorského zásahu a její zpracování je jasné a přehledné jak v průzkumové části, tak v části popisující vlastní restaurování. Výsledné práci ale musím vytknout opomenutí některých informací v textu, konkrétně v kapitole „*Použité materiály a technologie*“ není uveden proces injektování a použité materiály. Dále u popisu některých materiálů chybí jejich výrobce. Jako závažnější chybu vidím opomenutí informace, zda byly v rámci zásahu řešeny a jakým způsobem reliktů barevných úprav. Práce s literaturou, vztahující se zvláště k rozšířené části umělecko-historického průzkumu, by mohla být vzhledem k tématu rozšířenější. Četnější konzultace s historiky umění by této části práce pomohla k lepšímu výslednému dojmu jak z hlediska metodiky, tak i v získaných podkladech a jejich interpretaci. Konečné zhodnocení získaných poznatků je tak velmi stručné a místy rozpačité.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Po formální stránce práce splňuje požadavky a standardy fakulty, je přehledná a logicky uspořádaná s odkazy na příslušné kapitoly. Úroveň práce snižují stylistické chyby, méně pak drobné gramatické chyby. V práci je občas užit špatný slovosled, kvůli němuž je text méně srozumitelný. Dále se místy vyskytují špatné formulace a repetice slov jako např. na str. 13 je v jednom odstavci užito spojení „*v roce*“ až přespříliš. Na str. 52 pak dvě po sobě jdoucí věty začínají slovem „*Jedna*“. U obrazové přílohy oceňuji srovnávání fotografií celku i vybraných detailů při zásadních krocích restaurátorského zásahu, ale postrádám více dokumentovaný průběh těchto kroků např. čištění a dále závěrečné fotografie by mohly být foceny při lepších světelných podmínkách.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

V rozšířeném průzkumu studentka zjistila, že socha ozbrojence držela kopí. Tento chybějící prvek však nebyl patrně z časových důvodů v rámci zásahu obnoven a v práci je pouze navrženo zhotovení tvaru jednoduchého kopí s malým hrotem. V tomto případě by bylo vhodné vytvořit i grafický návrh přesného tvaru hrotu, neboť přiložená ilustrační fotografie návrhu kopí představuje pouze jeho odhadovanou délku. Ve vyhodnocení rozšířeného průzkumu není dále zcela jasné, zda studentka tvrdí, že sochy byly původně umístěny v podloubí u vstupu do hlavního nádvoří, kam usazuje i zmíněnou vizualizaci navrhovaného osazení, nebo tam byly přesunuty, jak píše na začátku práce, až na počátku 20. století.

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Zdůvodnění:

Praktickou část práce hodnotím jako velmi zdařilou na vysoké odborné úrovni. Studentka prokázala schopnost uvažovat nad zadaným úkolem. Na základě teoretického zkoumání velmi dobře po stránce technologické i výtvarné provedla rekonstrukci podoby a celkové scelení restaurovaného objektu. Pro výše popsané nedostatky, které však nepřevažují pozitivita práce, navrhuji hodnocení výborně mínus.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Kutné Hoře

Datum: 2. 9. 2019

Podpis vedoucího:

