

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Stella Burkhardtová
Název bakalářské práce: Restaurování sochy Marta ze státního zámku Uherčice
Studijní obor: Restaurování a konzervace kamene a souvisejících materiálů
Vedoucí práce: MgA. Petr Rejman
Jméno a příjmení oponenta/email: Daniel Hvězda / danielhvezda@seznam.cz

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Studentka naplnila zadání své bakalářské práce.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Pozitiva – koncepce zásahu; vhodně zvolené materiály a techniky; provedení barevné retuše; dokumentace zásahu (text, fotodokumentace, grafická dokumentace; citace a poznámkový aparát

Slabiny – místy zbytečně detailní text (např. postup prací); kvalita provedení modelace u doplňků.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Studentka zvolila vhodné metody při své práci, které textem jasně formulovala a argumentovala jejich použitím. Pouze při čištění sádrovcových krust bych poznamenal mírně jednostranné zaměření se na estetický efekt čištění. Jelikož se jedná o rozšíření dokumentace, uvítal bych vyhodnocení technického stavu materiálu po očištění.

Paropropustnost nebo nasákavost jsou velmi důležité vlastnosti a vhodné argumenty při řešení otázky odstranit či neodstranit krustu.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Text BP je srozumitelný a bez výraznějších stylistických nedostatků. Jazyk i formulace, jakožto i větná stavba odpovídají stylu práce, která je v jádru „*Dokumentaci restaurátorského zásahu*“. Struktura práce, její koncepce a řazení jednotlivých kapitol je srozumitelná a přehledná.

Byly dodrženy formální požadavky pro BP s drobnými nedostatky:

Textová část BP mi přijde příliš dlouhá

Drobné překlepy v textu

Občasné dublování textu (*Závěr; Nové poznatky*)

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

V BP se píše o adjustaci sochy na kamenný podstavec, čímž se odizoluje socha od vztlínající vlhkosti. Zajímalo by mě, čím bude zajištěna tato „*izolace*“? Pouze oním kamenem? Jaký druh kamene to tedy bude?

Přilbice doznala významné změny oproti dochovanému stavu a výrazně změnila jedno z nejvíce vizuálně exponovaných míst na skulptuře. V textu jsem nenalezl žádnou zmínku o důvodu odstranění tohoto doplňku z předešlého zásahu. Dokonce chybí zmínka v postupu prací, kde jsou vyjmenovány veškeré detaily z jiných úkonů.

Proč byla zvolena technika doplňku u paty *výduskem v umělém kameni* a ne například sekaným doplňkem? Jedná se z pohledu statiky objektu o namáhané místo. Bylo tak rozhodnuto z časových důvodů, či v rámci zachování materiálové čistoty provedení, anebo jiný důvod?

Fotografická příloha mi přijde zbytečně obsáhlá a místy dochází k použití stejných obrázků. Možná by bylo vhodné posunout některé série obrázků do „*Grafické přílohy*“ a vytvořit tím například „*Grafický list postupu prací*“?

V textu se dozvídáme o použití přípravku CaLoSil E25 ke konsolidaci degradovaného kamene. Studentka uvádí, že byly učiněny veškeré kroky k zamezení tvorby tzv. *bílého zákalu*, který se přesto objevil (dodává hned vzápětí). Bylo zjištěno proč se zákal přesto vytvořil?

Provedení fixace barevných retuší proběhlo akrylátovou disperzí. V textu ovšem není uvedeno, jestli byly pigmenty v roztoku při aplikaci již pojeny, nebo byly zafixovány (například postřikem) až na závěr retuší. Zajímalo by mne jakou technikou byla fixace provedena?

Možná by byla vhodná společná fotografie současně restaurovaných soch v rámci souboru, které mají jako soubor na konci restaurování obou skulptur vypadat.

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

BP práce se skládá ze dvou částí – textové, která dokumentuje průběh samostatné práce na historickém objektu, která je onou druhou část. Tím je dáno, že úroveň provedení jedné ovlivňuje výsledek a hodnocení té druhé.

V textu BP neshledávám výrazné nedostatky a hodnotím je jako zdařilé. Zásadní problém vidím v provedení restaurování.

Nemyslím tím z pohledu metodologického (použité technologie a materiály). Dokonce ani míru čištění, nebo plastických a barevných retuší, které mohou podléhat dobovém názoru, přání investora nebo úhlu pohledu jednotlivce. Restaurátor pracuje s výtvarným dílem. Měl by si být tedy vědom důležitosti zpracování doplňků, pro něž se rozhodne. Mluvíme-li o skulptuře nebo plastice, hodnotíme především tvar a kompozici. Tyto musí být kvalitně vystavěny a promodelovány, tak aby tvarově zapadly do celku.

Uvědomuji si fakt, že jde o studentskou práci, avšak předvedené doplňky hodnotím, jako velmi slabé. Polehčující okolností by mohl být stupeň dochování originálu, kde sochař obtížněji hledá tvarové analogie a kompoziční řád, to však není tento případ.

Text dokumentace není tak výrazně lepší, natož bezchybný, aby kompenzoval výsledek z průběhu restaurování. Stejně jako vhodná struktura a barevnost nebo čistota a zapojení doplňků, které samo o sobě hodnotím v tomto zásahu jako zdařile provedené, nepovýší nedostatečně zpracovaný tvar.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi mínus	dobře	dobře
					Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V.....*Litomyšl*..... Datum: *31.8.2019*.....

Podpis oponenta: *Denil*.....