



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Spokojenost klientů pečovatelské služby s poskytovanými službami

Autor práce: Michaela Formánková

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: 5345R031 Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: PhDr. Karolína Šilarová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

Posouzení míry shody vyjádřené v %: 14 % - jedná se o změněný název BP od stejné autorky práce

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Michaela Formánková zaměřila bakalářskou práci na zjišťování spokojenosti klientů pečovatelské služby s poskytovanými službami. Práce je členěna standardním způsobem, splňuje formální požadavky i přes občasné překlepy a gramatické chyby. Název práce odpovídá obsahu a řešené téma je zasazeno do kontextu sociální práce. Studentka poukázala na problematiku stárnutí v ČR a současně představila význam vybraného tématu pro praxi. Studentka definovala metodiku kvantitativního výzkumu rozdělenou na hlavní průzkumný cíl a dvě průzkumné otázky s adekvátním odůvodněním v rámci dotazníkového šetření. Kvituji rozčlenění průzkumných otázek na kritéria, která hloubkově definují oblasti zaměření pečovatelské služby (str. 37). Domnívám se, že vzhledem k věkovému rozmezí respondentů byly dotazníkové otázky příliš dlouhé a náročné pro pochopení a zodpovězení. Teoretická část je zpracována uceleně, jednotlivé části na sebe logicky navazují. Poukazují na správnost citovaných zdrojů a legislativního rámce. Práce se opírá o aktuální odbornou literaturu a internetové zdroje. Z hlediska výzkumného šetření byly cíle naplněny, metodika je popsána dostatečně. Jako přínosné doplnění průzkumu vnímám zrealizovaný doplňující rozhovor se sociální pracovnící pečovatelské služby (příloha D, str. 74). Komparace s jinými výsledky je v rámci diskuze vyhovující. Své vlastní poznatky a závěry studentka vztáhla k již publikované odborné literatuře. Vhodně doplnila i doporučení pro praxi v rámci hodnocení kvality zaměřené na spokojenost klientů s poskytovanou sociální službou. V závěru byla interpretace výsledků jednoznačně porovnána se zjištěnými daty. Práce splňuje požadovaný rozsah kladený na tvorbu bakalářské práce se standardním přínosem pro studovaný obor. Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Vzhledem k věkovému rozmezí respondentů (61 – 95 let) a vzhledem k náročnosti otázek mě zajímá skutečnost, zda byli respondenti schopni vyplnit dotazník samostatně?
2. Jaká existují seniorská rizika v rámci sociálního stáří a jak na tuto problematiku pohlížíte v rámci své dosavadní praxe?

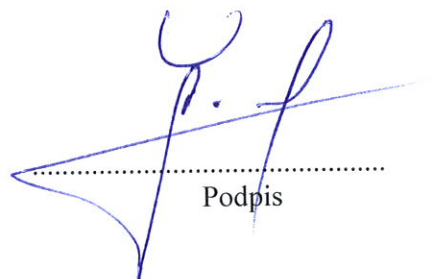


Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)

C

Dne: 20. 8. 2019



Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno