

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Věda jako parole (mluva) v gotické próze

**Autor:** Bc. Martin Mikulecký, Anglická filologie

**Vedoucí práce:** Mgr. Olga Roebuck, Ph.D.

Martin Mikulecký se ve své práci zaměřuje na gotické romány z pohledu strukturalistické literární teorie. Práce má obvyklou architekturu, řazení kapitol je obsahově logické a posloupné.

Práce obsahuje velmi stručné zasvěcení čtenáře do problematiky strukturalistické lingvistiky a archetypální kritiky. Těžiště textu je v rozborech. Ty jsou velmi detailní a precizní. Prokazují osobní zájem autora o téma i jeho poměrně rozsáhlou sečtělou v dané literární oblasti.

Téma i metodologie jsou velmi zajímavé a ambiciózní, což může rozšířit naše poznání, ale nese to s sebou i jistá rizika. Jedno se týká diplomantovy teze, že přítomnost a role vědy v gotickém románu lze vnímat jako *parole*, tj. prostředek pro vyvolání pocitů strachu a úzkosti, které v tomto žánru představují všudypřítomný strukturální prvek (*langue*). Je však tato hypotéza dostatečně pevná a neprotiřečí si autor ve své výpovědi? Za prvé, nelze například „nezodpovědného vědce“ (s.34-41) považovat za *langue* spíše než *parole*? Tuto postavu je totiž možno vnímat jako funkci (tedy prvek *langue*) a konkrétní nezodpovědné vědce jako projevy a ztělesnění funkce (viz V. Propp, A. Gremais, aj). Tento pohled navíc naznačuje sám autor, když Frankensteina vnímá jako postavu představující archetypální, tedy předobrazovou roli (36). Za druhé, na straně 20 autor uvádí, že věda je použita jako *parole*, ale na straně 63 tvrdí, že přítomnost vědy v gotickém románu je *langue*. Jaká je tedy teze práce? Tato zamyšlení se týkají celé podstaty a koncepce práce; autor by tedy měl svá tvrzení dostatečně obhájit.

**Bibliografie:** Práce je založena na množství rozličných a různě kvalitních sekundárních zdrojů, se kterými autor většinou pracuje v souladu s nároky kladenými na diplomovou práci a dle předepsané citační normy. Pro diplomovou práci nedoporučuji přehledové studie (např. Poplawski), které svou hloubkou záběru neposkytují dostatečně komplexní pokrytí problematiky.

**Jazyk, styl a formální úprava:** Text je napsán kultivovaným jazykem s drobnými gramatickými nedostatky, jejichž míra však v žádném případě nebrání porozumění textu.

**Celkové zhodnocení:** Tato diplomová práce je výsledkem zjevného osobního nasazení a zájmu o téma. Diplomant prokazuje, že je schopen samostatného výzkumu, pronikavé textové analýzy a práce s odbornou literaturou. Dopustil se však určitých pochybení (viz výše), která je třeba obhájit a vysvětlit. Po zvážení všech aspektů práci doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena stupněm

„velmi dobře“.

V Pardubicích 20.7. 2019

PhDr. Ladislav Vít, Ph.D.