

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Vladimír Paul
Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi
Název práce: Premodification of Nouns in Film Reviews
Akademický rok: 2018/2019
Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.
Oponent práce: PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	D
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	D
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	E
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	D
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	C
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

- teoretická část:

- tato část je logicky uspořádaná a autor se snaží využívat různé zdroje odborné literatury
- největším problémem ovšem je, že chybí kritická analýza zdrojů, což má za následek, že autor vedle sebe klade citáty a parafráze z jednotlivých prací (mnohdy bez jakéhokoli komentáře), jednotlivé části postrádají propojení mezi sebou a spojení s celkovým cílem práce (např. seznam typů zájmen, kapitola o postmodifikaci, členění podstatných jmen na počítatelná a nepočítatelná, další funkce participií); většinou chybí závěr, jaká terminologie a s jakými kritérii bude použita v uvedené práci; z toho důvodu poté dochází k nesrovnalostem v praktické části
- obsahové chyby a nepřesnosti:
 - není uvedena možnost premodifikace ve formě gerundia
 - „pronouns cannot occur with determiners and premodifiers“ (str. 15)
 - co je kritériem pro rozlišení mnohočetné premodifikace (str. 20)
 - co je důvodem klasifikace „sort of“, kind of“ jako příslovce

- analytická část

- shrnující přehled kvantitativních zjištění je následován členěním jednotlivých typů premodifikace primárně podle formální realizace a následně kategorizován sémantický vztah k řídicímu podstatnému jménu
- není zřejmé, proč jsou případy, které umožňovaly dvojí interpretaci, zařazeny vždy jen do jedné kategorie a nebyla např. vytvořena samostatná skupina nejednoznačných případů
- otázkou jsou též kritéria pro rozlišení mezi následujícími formálními realizacemi:
 - podstatné jméno vs. přídavné jméno:
 - 28b *shiny vintage (Adj) cars*; 64a *square (Adj) paving stones*; 102a *key (Adj) ingredients*
 - 67 *business (N) trip*; 67 *back (N) projection*
 - přídavné jméno vs. participium:
 - 13a *stunning (Adj) visuals* x 105c *supporting (Part) roles*
 - 45 *talented (Adj) film maker* x 160a *credited (Part) editor*
 - některé případy nejsou participium, ale gerundium:
 - 48b *prison visiting (Part) room*; 64a *square paving (art) stones*
 - mnohočetná premodifikace:
 - autor správně uvádí, že případy, kdy modifikující přídavné jméno předchází ještě příslovce, je tato premodifikace považována za jeden celek (např. 81c *exhaustingly pointless romp*), ovšem v případech jiných formálních typů již toto kritérium neuplatňuje: 27b *UK's film industry*; 55 *dark comedy scenes*; 76b *almost certain suicide mission*
- výsledky jsou též zkráceny chybnou identifikací řídicího podstatného jména, kdy za ně autor označil omezující přístavek:
 - 71a *audacious, brilliant French director Claire Denis*; 123c *2013's devastating fact-based drama Fruitvale Station*

- formální a jazyková stránka:

- po formální stránce práce splňuje náležitosti bakalářské práce, v použité odborné literatuře jsou některé příliš praktické příručky a naopak chybí teoretičtější práce
- závěr ovšem není závěrem (pouze stručným resumé), chybí jakákoli interpretace dle požadavků v zadání
- jazyková úroveň práce odpovídá požadavkům na akademický text tohoto typu, i když se vyskytují drobnější chyby a překlepy

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

Proč autor vybíral prvních deset vět z každé recenze (jakou část to zpravidla představovalo)? Vzhledem k tomu, že lze předpokládat, že začátek textu bude více popisný a závěr více hodnotící, mohou být výsledky značně zkreslené.

Zamýšlel se autor nad významovým vztahem mezi řídicím podstatným jménem a typem premodifikace? Dále též použití komparativu a superlativu?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*	velmi dobře minus (D)
---	------------------------------

Dne: 5. srpna 2019

.....
Podpis oponenta práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek