



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
filozofická

Katedra: religionistiky

Akademický rok: 2018/2019

### Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora: Jakub Čech

Název tématu: Rytířské řády na Blízkém východě v období křížových výprav

Posuzovaný text představuje druhou verzi bakalářské práce „Rytířské řády na Blízkém východě v období křížových výprav“, v níž Jakub Čech zohlednil některé připomínky vznesené vůči první verzi.

Změna k lepšímu je patrná hned v úvodní kapitole věnované vývoji postojů k válkám v dějinách křesťanství, který posléze vyústil v křížové výpravy. Student v ní mj. doplnil výklad o „spravedlivé válce“, jejíž zásady rozpracoval sv. Augustin. Ve vztahu k Augustinovi se ovšem na s. 13 podobně jako v první verzi nevyhnul zbytečnému uvádění skutečností nijak nesouvisějících s tématem práce. Na s. 12 zase velmi podivně říká, že „od 8. století se křesťanství dostávalo do kontaktu s muslimy“, i když k uvedenému kontaktu ve skutečnosti docházelo už v době Muhammadově a četné původně křesťanské oblasti (včetně těch, které byly kdysi spojeny s Augustinovým působením) muslimové ovládli už v průběhu 7. století.

Druhá kapitola nazvaná „Situace před vyhlášením první křížové výpravy“ obsahuje ve srovnání s předešlou verzí práce mnohem zasvěcenější výklad o zrodu křížáckého hnutí, i když ani tentokrát nejsou zmíněny všechny aspekty tehdejší situace (student nechává stranou situaci na tehdejších křesťanském Západě a témata typu boje o investituru).

Problematickou podobu má třetí kapitola „Vznik a vývoj církevních rytířských řádů“. I po přepracování práce je stále velmi krátká a její obsah fakticky neodpovídá názvu. „Počátky fenoménu mnich-rytíř“, zmíněné v názvu její jediné (a jen čtyři odstavce dlouhé) podkapitoly, jsou v ní spíše jen heslovitě naznačeny než vysvětleny způsobem adekvátním odbornému textu. Myslím, že měla být spíše začleněna do předcházející kapitoly. Student zde v poznámce 62 s odkazem na kapitolu „Gregoriánská reforma a spor o investituru“ v knize Augusta Franzena *Malé církevní dějiny* hovoří o gregoriánské „klášterní reformě“; výklad postrádající jak zmínku o clunyjské klášterní reformě, tak i zmínku o spojení gregoriánské reformy s bojem o investituru je žel natolik útržkovitý a nejasný, že si čtenář nemůže být jist ani autorovou znalostí církevních dějin aspoň v rozsahu Franzenovy stručné příručky.

Následující tři kapitoly o jednotlivých rytířských řádech jsou již propracovanější, ovšem i v nich přes některá částečná zlepšení oproti první verzi zůstává místy sporné, zda lze hovořit o splnění standardů odborného textu. Kapitoly o templářích a o johanitech v příliš velké míře odkazují jen na jednoho autora (Malcolma Barbera, resp. Bertholda Waldsteina-Wartenberga). Kapitola o německých rytířích zase působí nepřehledně a vznik tohoto řádu je v ní střídavě datován různými způsoby.

V sedmé kapitole „Křesťansko-muslimské vztahy na pozadí křížových výprav“ a v Závěru se oproti předešlé verzi práce objevují některá doplnění a upřesnění. Něco podobného platí i o Bibliografii.

Celkově lze říci, že se student poučil z nezdaru u první obhajoby a projevil snahu s textem dále pracovat. Práce však i nadále nese některé známky ledabylosti, počínaje již chybným (loňským) letopočtem uvedeným na titulní stránce. Trvalý problém představuje její jazyková stránka, poznamenaná jak pravopisnými chybami (např. „dobité území“ na s. 15), tak i mnoha stylistickými neobratnostmi (např. „prosba o vojenskou pomoc skrze nedostatek vojáků“ na s. 19 nebo „iniciace papežského státu na vytvoření bojových mnišských řádů“ na s. 26).

Vzhledem k nespornému zlepšení oproti přecházející podobě práce, kterou jsem navrhoval hodnotit stupněm E, navrhuji přes řadu přetrvávajících výhrad předložený text klasifikovat známkou D, tedy velmi dobře mínus.

V Brně dne 13. července 2019



Doc. Mgr. Vít Machálek, Dr. Th.D.