

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce – akademický rok 2018/2019

Autor práce: Daniel Kalhous

Studijní obor: Historicko-literární studia

Název práce: Polská zahraniční armáda generála Anderse

Vedoucí práce: Mgr. Michal Téra, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Gabriela Maria Gańczarczyk, Ph.D.

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Práce má přehledový a kompilační charakter, důraz je kladen na využití dostupné sekundární literatury k tématu (hlavně polské). Cíle jsou jasně a přehledně formulovány, téma práce odpovídá požadavkům na BP. Zvolená metodologie odpovídá požadavkům na BP.

body (0–4)*

4

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Téma bylo zpracováno v souladu se zadáním – je přehledovou kompilací informací z jiných zdrojů. Student použil literaturu odpovídající současnému stavu výzkumu, v tom také četné polské zdroje, a zpracoval je vhodným způsobem. Práce může být zajímavá pro českého čtenáře jako zdroj materiálů na téma armády generála Anderse, a také může inspirovat k dalšímu bádání (např. pomocná služba žen apod.).

body (0–4)

2

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhléd do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Práce je samostatná, koherentní a obsahuje veškeré nutné elementy. Je rozdělená do šesti kapitol, ze kterých tři první jsou ještě rozdělené do mnoha kratších podkapitol, přes co vyprávění není tak plynulé, nicméně práce je velmi přehledná. Student se docela dobře orientuje v tématu, pracuje s vhodným pojmovým aparátem a nemá problémy s jeho použitím. Objevují se však v textu pojmy, které by si zasloužily alespoň stručné vysvětlení, protože jinak nemusí být všem čtenářům jasné, např. *Polonia* (s. 14).

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

body (0–4)

3

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Jazyková úroveň práce není ohromující – najdou se v ní překlipy, na několika místech se objevují hrubky, a občas také výrazné interference z polštiny (např. studia místo studium na s. 5). Grafická úprava odpovídá standardům, avšak poznámky pod čárou by chtěly sjednotit (v některých se objevuje číslo ISBN, u jiných chybí).

body (0–4)

2

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

1. Co se stalo s vojáky armády gen. Anderse po válce?

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Práci doporučuji k obhajobě.

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

11 bodů – D / velmi dobře minus

datum: 19. 7. 2019

podpis: 

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace		podmínka
15 až 16	výborně	A	žádná nulová položka
14	výborně minus	B	žádná nulová položka
12 až 13	velmi dobře	C	žádná nulová položka
11	velmi dobře minus	D	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	E	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	F	min. 1 nulová položka