



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Rozdíly v kardiopulmonální resuscitaci na odděleních standardní a intenzivní péče

**Autor práce:** Táňa Chládková

**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství

**Studijní obor:** Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2018/2019

**Oponent práce:** Mgr. Klára Václavíková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>D)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				x		
<i>Rozsah</i>	x					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>						x
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						x
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			x			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		x				
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>				x		
<i>Přehlednost, jasnost</i>					x	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						x
<i>Rozsah</i>	x					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>						x
<i>Dosažení stanovených cílů</i>						x
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					x	
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			x			
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>	x					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**  
Shoda méně než 5 % - **není plagiát.**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Téma Rozdíly v kardiopulmonální resuscitaci na odděleních standardní a intenzivní péče hodnotím jako aktuální. V anotaci autorka zmiňuje zaměření na teoretické znalosti respondentů. V úvodu práce se autorka zaměřuje na popis své motivace pro zpracování této práce. Práce je rozdělena na část teoretickou, ve které popisuje historii, definuje kardiopulmonální resuscitaci základní a rozšířenou. Cíle práce nekorespondují s názvem práce, jsou formulovány v obecné rovině. Formulace průzkumných otázek nesměřují ke zjištění rozdílů v poskytování rozšířené KPR, otázky jsou nejednoznačné např. v otázce 1. Domnívám se, že nelze společně hodnotit rozpoznání zástavy oběhu a zahájení KPR. Výsledky neposkytují odpověď na položené otázky. V diskuzi se opakuje výčet výsledků, závěrečné práce ke komparaci nejsou vhodně zvolené a nejsou uvedené ve zdrojích literatury. Závěr neshrnuje zjištěné poznatky.

Bakalářskou práci **nedoporučuji** k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. K jakým personálním rozdílům v poskytování KPR jste na oddělení, kde pracujete, došla?
2. Jakým způsobem jste ověřila správnost odpovědí respondentů v otázce číslo 7?

Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)	<b>F</b>
---	----------

Dne: 27.5.2019

.....  
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

\*F = nesplněno