



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Hodnocení kardiovaskulárního rizika a pohybové aktivity

**Autor práce:** Barbora Vinšálková

**Studijní program:** B 5341 Ošetrovatelství

**Studijní obor:** Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2018/2019

**Oponent práce:** PhDr. Iva Marková

| Kritéria hodnocení práce  | Hodnocení <sup>1)</sup> |   |   |   |   |   |
|---|-------------------------|---|---|---|---|---|
|   | A                       | B | C | D | E | F |
| <b>Teoretický úvod</b>  |                         |   |   |   |   |   |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>                  |                         | x |   |   |   |   |
| <i>Členění kapitol, návaznost</i>                               |                         |   |   | x |   |   |
| <i>Práce s odbornou literaturou</i>                             |                         |   | x |   |   |   |
| <i>Rozsah</i>   | x                       |   |   |   |   |   |
| <b>Metodika</b>   |                         |   |   |   |   |   |
| <i>Cíle práce</i>   | x                       |   |   |   |   |   |
| <i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>     | x                       |   |   |   |   |   |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>                     |                         | x |   |   |   |   |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>                        |                         |   |   | x |   |   |
| <b>Prezentace výsledků</b>                                      |                         |   |   |   |   |   |
| <i>Správnost, přesnost</i>                                      |                         |   | x |   |   |   |
| <i>Přehlednost, jasnost</i>                                     |                         |   |   | x |   |   |
| <b>Diskuze</b>  |                         |   |   |   |   |   |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i>                                  |                         |   | x |   |   |   |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i> |                         | x |   |   |   |   |
| <i>Rozsah</i>   | x                       |   |   |   |   |   |
| <b>Závěr</b>  |                         |   |   |   |   |   |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>                           |                         | x |   |   |   |   |
| <i>Dosažení stanovených cílů</i>                                |                         |   | x |   |   |   |
| <i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>                          |                         |   |   |   | x |   |
| <b>Formální stránka práce</b>                                   |                         |   |   |   |   |   |
| <i>Dodržení směrnice, šablony</i>                               |                         | x |   |   |   |   |
| <i>Stylistika</i>   |                         |   | x |   |   |   |
| <i>Gramatika</i>  |                         |   | x |   |   |   |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>                  |                         |   | x |   |   |   |

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):** posouzen – není plagiát (0-5%)

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Barbora Vinšálková si vybrala téma aktuální a přínosné. Práce je zaměřena na hodnocení rizika kardiovaskulárních onemocnění ve spojení s pohybovými aktivitami. Teoretická část je více zaměřena na popsání anatomie a kardiovaskulární onemocnění, bohužel mi zde chybí více ohledně pohybu a pohybových aktivit a především ošetrovatelské péče související s tímto tématem.

V průzkumné části studentka provádí jak dotazníkové šetření pomocí dotazníku vlastní tvorby, který je doplněn o část dotazníku, který je zkrácenou formou standardizovaného dotazníku IPAQ a dále jsou tyto data doplněny o údaje z dokumentace pacienta. Data jsou pak prezentována pomocí tabulek a grafů a v také pomocí statistického zhodnocení, aby bylo možné vyvodit závěry stran závislosti obou zvolených proměnných.

Cíle práce, které byly stanoveny, byly splněny. Pozitivně hodnotím obtížnost zpracování i kombinaci zvolených metod průzkumného šetření. Metodika je celkem přehledně popsána, i když se v ní objevují některé nesrovnalosti ve smyslu prováděného rozhovoru při použití dotazníku a popisu instrukcí pro vyplnění. Dále jsou zavádějící prezentovaná data, kdy studentka v dotazníku používá otevřenou otázku – „ Jaké je Vaše zaměstnání?“ (str. 35) a vyhodnocuje jí pomocí odpovědí sedavé, méně sedavé, neseдавé – což nejde vzhledem k tomu, že při otevřené otázce tuto odpověď jistě nevolí všichni dotazovaní. Stejně tak je nesprávně zvolené rozdělení věkových skupin, kdy studentka rozděluje skupiny na mezi 45 do 55, mezi 55- 65 lety, kam patří pacient věkově starý 55let ?? Tabulka č. 3 uvádí nepřesná hodnocení. Tabulka č. 9 v prezentaci dat, „Jak často se stresujete?“ v dotazníku „Jste často vystaven/a stresovým situacím?“ Grafické znázornění působí také trochu chaoticky. Po vyhodnocení a prezentaci dat ze standardizované části dotazníku, nelze vyčíst závěry, tedy zda je riziko a jak veliké, jaké hladina je v mezích normy a jaká hraniční. V případě statistického zhodnocení jsou již závislosti lépe popsány.

V diskuzi první průzkumná otázka nemůže být přesně popsána v souvislosti s nesprávným stanovením věkových skupin, kde zcela chybí skupina pacientů od 65 let. Studentka porovnává svá zjištění s daty z ÚZIS a dalšími třemi pracemi, opět zde nejsou zcela zřetelné souvislosti s pohybovou aktivitou.

V práci pak zcela chybí praktický výstup ve smyslu doporučení pro pacienty nebo i všeobecné sestry související s ošetrovatelskou péčí, prevencí a edukací, kterou mohou provádět všeobecné sestry.

Závěrečné shrnutí pak vystihuje zjištěná data a závěry ve smyslu závislosti a ovlivnění kardiovaskulárních rizik.

Studentka v práci používá dostatečné množství zdrojů a to jak českých tak zahraničních.

V práci se objevují chyby formální i stylistické. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením „D“.

### Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak by jste vysvětlila, že byla data sbíraná formou strukturovaného rozhovoru, kdy pacient odpovídal na čtené otázky z dotazníku?“
2. Jaké jsou tedy ošetrovatelské závěry související s Vaším průzkumem?
3. Jsou v souvislosti s Vaším zjištěním nějaké možnosti edukace ze strany všeobecné sestry?

|   |          |
|---|----------|
| Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F) | <b>D</b> |
|---|----------|

Dne: 5. 8. 2019

.....  
Podpis

1)

| Hodnocení / klasifikace |     |
|-------------------------|-----|
| 1,0                     | A   |
| 1,5                     | B   |
| 2,0                     | C   |
| 2,5                     | D   |
| 3,0                     | E   |
| 4,0                     | F * |

\*F = nesplněno