



Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Specifika ošetrovatelské péče o pacienta po angiografii.

Autor práce: Veronika Tichá

Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2018/2019

Vedoucí práce: PhDr. Iva Marková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			x			
<i>Rozsah</i>		x				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				x		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				x		
<i>Rozsah</i>			x			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		x				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		x				
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			x			
<i>Stylistika</i>				x		
<i>Gramatika</i>				x		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				
<i>Spolupráce</i>			x			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): posouzen – není plagiat (0-5%)

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka Veronika Tichá si téma práce vybrala aktuální úzce související s ošetrovatelskou péčí a intervencemi sestry v klinické praxi. V části teoretické se studentka zabývá také popisem ošetrovatelské péče související s komplexní péčí o pacienty po angiografii. Bohužel v práci studentka pracuje s omezeným množstvím zdrojů a odborné literatury. V této části se objevují chyby gramatické i stylistické.

Průzkumné šetření bylo prováděno pomocí dotazníku vlastní tvorby metodou kvantitativní, kdy otázky v dotazníku odpovídají dílčím cílům práce. Metodika však není dostatečně jasně a srozumitelně popsána a informace se několikrát opakují. Data jsou prezentována pomocí grafů nebo tabulek, objevují se zde však nepřesné komentáře a opakovaně i nejasný popis (někdy chybí i slova). V komentářích jsou někdy i vyslovovány vlastní názory. Zde se objevují pravopisné a stylistické chyby v komentářích.

Diskuze je méně podařená, velmi těžce psaná, studentka se však snaží o porovnání zjištění s pěti dalšími pracemi. V této části se často opakuje tzv. „ich forma“ které opět působí spíše negativně v kontextu celé práce. Cíle práce byly splněny, ale závěr nijak neshrnuje a nepopisuje přínos práce a závěry.

Studentka na základě svých zjištění vytvořila návrh doporučení pro sestry pečující o pacienta na oddělení, při převozu a také vytvořila seznam pomůcek, které je třeba mít při převozu. Další částí praktického výstupu je sledovací arch, který by mohl být používán v praxi.

Na práci se bohužel negativně odráží nedostatek času, chyby způsobené opomenutím a podceněním ze strany studentky. Opakovaně byla upozorněna na množství chyb gramatických, stylistických i formálních. Po odevzdání práce se tyto chyby v práci objevují stále. Samotnou úroveň práce pak zbytečně snižují.

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	----------

Dne: 5. 8. 2019 v Pardubicích

.....
Podpi

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno