



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Canisterapie u dětí s kombinovaným postižením

Autor práce: Aneta Machová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: Mgr. Petra Růžičková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

< 5 % - není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka si pro svoji bakalářskou práci vybrala zajímavé, aktuální a ne příliš časté téma. Bakalářská práce je napsána velice čtivě, má dostatečný rozsah, poměr teoretické a praktické části je vyvážený. V práci se objevují drobné gramatické a stylistické chyby. V teoretické části by bylo vhodné více popsat kvalifikaci v canisterapii, např. jaké jsou její stupně. Studentka chybí v citování použitých zdrojů, stejnou knihu (Velemínský Miloš a kolektiv autorů, Zooterapie ve světle objektivních příznaků) má uvedenou v seznamu použité literatury celkem 7x, vždy pod jiným autorem, přitom se jedná o stále stejný literární zdroj. Chybí tak i v textu práce, kde tyto autory uvádí. Dále je v textu práce odkaz na zdroj (Mojžišová a kol., 2000), který naopak v seznamu použité literatury není. Výsledky průzkumné části jsou přehledně zpracovány do tabulek a grafů. Diskuze má dostatečný rozsah, studentka zde zhodnotila stanovené průzkumné otázky, své výsledky srovnává s jinými studiemi, včetně zahraničních. V závěrečném shrnutí postrádám doporučení pro praxi, či možnosti dalšího průzkumu v této problematice. Práce splňuje kritéria bakalářské práce, doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak často probíhá canisterapie v denním stacionáři, kde byl prováděn průzkum?
2. Frekvence návštěv canisterapeuta ve stacionáři je individuální s přihlédnutím k zdravotnímu stavu klientů nebo je u všech klientů stejná?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	----------

Dne: 15. 8. 2019

.....
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno