

Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Záchranář jako oběť agresivního pacienta

Autor práce: Michal Hudáč

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: Mgr. Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ^D					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): Méně než 5 %.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce Záchranář jako oběť agresivního pacienta je teoreticko-průzkumnou, kde byl zvolen kvantitativní design. Teoretická část shrnuje dostupné informace a vztahu je k zaměření práce. Kapitoly o technikách asertivní komunikace by bylo dobré popsat podrobněji, neboť je to velká část komunikačních dovedností a to nejenom u záchranářů. V teoretické části autor využívá sekundární citace, ale necituje je správně.

Dále používá praktická část místo průzkumné a také výzkumné otázky místo průzkumné otázky. Nadpis PRAKTICKÁ ČÁST je v obsahu malým písmem. Autorovi není zcela jasná terminologie středních škol a žáků, nikoli studentů, nicméně to není předmětem této práce.

Graficky by bylo vhodné oddělit metodiku průzkumu a prezentaci získaných dat.

V průzkumné části autor duplikuje data, popisuje věci, které jsou vidět v tabulkách, stejně tak je opakuje v diskuzi bez větší práce.

Otázky „O jaké agresivní pachatele se nejčastěji jednalo“, aj. předpokládá, že se s agresivním chováním všichni setkali, avšak z předchozí otázky je vidět, že poměrně velké procento lidí se s agresivitou vůbec nesetkalo.

Diskuze neobsahuje prvky požadované pro tuto část. Je to sumarizace dat a dat z jiné literatury, ale jejich komparace a zamyšlení nad důvody zcela chybí. Současné popisovat data způsobem zbytek respondentů (strana 46, první odstavec) není vůbec vhodné, když není zřejmé, o jaká procenta se jedná, neboť jsou zde školy počítány zvlášť. U otázek počtu napadení by bylo vhodné komparovat s daty ze statistik, jak často se agresivita vyskytuje a zda tedy může informovanost souviset s napadením, což je částečně na konci diskuze. V otázce deváté bych očekával jasnou odpověď, jaké jsou možnosti obrany vůči agresorovi.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak je myšleno, že plně vyplněné dotazníky byly použity jako 100%? Dotazníky, které nebyly zcela vyplněné, byť s jedinou odpovědí, byly tedy vyřazené?
2. Jak si vysvětlujete, že Vám žáci odpovídali i na následující otázky, když se s tím nesetkali?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	D
---	---

Dne:

.....
Podpis



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno