



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Lymfedém jako komplikace nádorového onemocnění prsu
Autor práce: Kateřina Stránská
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2018/2019
Oponent práce: Mgr. Vlastimila Semencová

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení ^D | | | | | |
|---|------------------------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| Teoretický úvod | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | X | | | | | |
| <i>Členění kapitol, návaznost</i> | X | | | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou</i> | X | | | | | |
| <i>Rozsah</i> | X | | | | | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | X | | | | | |
| <i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | X | | | | | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod</i> | X | | | | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | X | | | | |
| Prezentace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | X | | | | | |
| <i>Přehlednost, jasnost</i> | X | | | | | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | X | | | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i> | X | | | | | |
| <i>Rozsah</i> | X | | | | | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | X | | | | | |
| <i>Dosažení stanovených cílů</i> | X | | | | | |
| <i>Význam pro praxi, osobní přínos</i> | | X | | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Dodržení směrnice, šablony</i> | X | | | | | |
| <i>Stylistika</i> | | X | | | | |
| <i>Gramatika</i> | | X | | | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | X | | | | | |

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

< 5% - není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka poměrně vhodně zvolila cíle bakalářské práce (dále BP) a k jejich naplnění i průzkumné otázky.

V úvodu práce uvádí důvod výběru tématu a charakterizuje problematiku lymfedému jako komplikaci po nádorových onemocněních prsu. Privítala bych, kdyby se v úvodu objevila citace nebo parafráze více než jednoho autora.

Teoretická část poskytuje dostatečná východiska pro část průzkumnou, studentka čerpala z dostatečného množství tištěných a elektronických zdrojů.

Pro vypracování průzkumné části byl zvolen kvalitativní průzkum - rozhovor se sedmi respondentkami, které byly ochotné na dané téma hovořit.

Analýza dat je poměrně dobře zpracována, diskuze je obsáhlá, výsledky zjištěných dat porovnány s přiměřeným počtem studií se stejnou nebo podobnou problematikou.

Edukační leták je vhodným způsobem, jak problematiku více přiblížit cílové skupině, ale domnívám se, že některé pojmy v letáku mohou být pro pacientky méně srozumitelné a bylo by vhodné je více přiblížit (např. farmakoterapie).

Kladně hodnotím doporučení pro praxi a zaměření případné další BP s podobnou problematikou a rozsáhlý seznam zdrojů (včetně zahraničních), ze kterých studentka čerpala.

Kvalitu práce nesnižují drobné nedostatky ve stylistice a gramatice (např. str. 55).

Práce splňuje náležitosti kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě s hodnocením A.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) Domnívám se, že získat souhlas k rozhovoru sedmi respondentek s nádorovým onemocněním a jeho komplikací je poměrně náročné. Ve své BP uvádíte, že respondentky byly nejprve osloveny všeobecnou sestrou z ambulance. Můžete nám uvést, kolik oslovených pacientek rozhovor na toto téma odmítlo?

| | |
|---|----------|
| Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F) | A |
|---|----------|

Dne: 27. 5. 2019

Mgr. Vlastimila Semencová
Podpis

1)

| Hodnocení / klasifikace | |
|-------------------------|-----|
| 1,0 | A |
| 1,5 | B |
| 2,0 | C |
| 2,5 | D |
| 3,0 | E |
| 4,0 | F * |

*F = nesplněno