



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Hodnocení hospitalizace očima dětí

Autor práce: Barbora Provazníková

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2018/19

Oponent práce: Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 5 %

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V teoretické části práce studentka uvádí všechna podstatná teoretická východiska s ohledem na téma práce v dostatečném rozsahu. Pracuje s dostatečným množstvím literárních zdrojů.

Pozitivně hodnotím zajímavou metodiku práce a použití kvalitního nástroje pro sběr dat. V souvislosti s použitým výzkumným nástrojem mě napadá, zda 61 položek v dotazníku není pro dětského pacienta až moc. Počet respondentů je vhodný, pochybnosti mám jen ohledně zvoleného věkového rozpětí respondentů (7 – 15 let). Obávám se, že na vnímání hospitalizace může mít vliv několik aspektů – věk dítěte, délka hospitalizace, přítomnost (případně nepřítomnost) rodičů apod. Otázky č. 40 – 58 byly dětmi hodnoceny pomocí obrázků medvídků, v metodice práce chybí popis, jak byly závěry hodnoceny. V metodice chybí popis toho, jak byla ověřována srozumitelnost jednotlivých položek v dotazníku (PO 4). Studentka také uvádí „synonyma v závorce“ (s. 58), bylo by vhodné předem zmínit, že tato synonyma jsou přímo v textu dotazníku. PO 4 je formulována pro děti v jiném věkovém rozpětí (7 – 11 let), než byli všichni respondenti.

V analýze dat je grafické zpracování dat zaznamenané absolutní četností, domnívám se, že pro lepší přehlednost je vhodnější užívat relativní četnost. V grafech např. na s. 38 jsou uvedeny jen pozitivní odpovědi, z grafu tedy není zřejmé, jak hodnotily všechny děti. Toto je však dále popsáno ve slovním hodnocení položky. Tabulka č. 21 je jiným písmem než všechny ostatní.

Diskuze je bez připomínek.

Co se týče přínosu práce, domnívám se, že se studentka zaměřila na téma možná až zbytečně ze široka. Přínosnější by z mého pohledu bylo zaměřit se pouze například na otázku srozumitelnosti nástroje a hledání synonym pro lepší pochopení dětmi.

Literární zdroj „Hlaváčková, Černohorská, 2017“, který studentka uvádí na s. 58, není v seznamu použité literatury. Kvituji použití zahraničních zdrojů.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- **Jaký je podle Vás rozdíl v hodnocení hospitalizace z pohledu 7letého a z pohledu 15letého dítěte? Co je pro tyto děti v kterém věku důležité?**
- **Domníváte se, že lze použít totožný dotazník spokojenosti s hospitalizací pro 7leté a 15leté dítě?**
- **Jak byla ověřována srozumitelnost jednotlivých položek dotazníku? Jak by šlo předejít tomu, že některé děti neznají některé pojmy?**

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 4. 6. 2019

.....
Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

¹⁾

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno