



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Ošetrovatelský proces u pacientů s umělou plicní ventilací
Autor práce: Lucie Omelková
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2018/2019
Oponent práce: Mgr. Petra Růžičková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

<5 % - není plagiat

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka si vybrala zajímavé téma, které přibližuje ošetrovatelskou péči o pacienty se selháváním základních životních funkcí, která je pro všechny členy ošetrovatelského týmu velmi náročná. V práci je ale právě ošetrovatelské péči věnována malá pozornost, jsou zde zmíněny pouze některé oblasti, ale chybí zde komplexní ošetrovatelská péče o pacienta, a to jak v teoretické části, tak praktické. Při zpracování teoretické části práce bylo použito dostatečné množství zdrojů, v textu se několikrát objevuje autorka Plevová, která není v seznamu použité literatury. Co se týká formální stránky práce, některé zkratky (ETCO2, HD, ART, ETS, LMWH) nejsou v seznamu zkratek a nejsou ani vysvětleny v textu, v práci je chybné označení tabulek a chybí seznam příloh. Jsou chybně uvedeny některé názvy léků a odborných výrazů (cefriaxon, amporobene, elaspor, brachykardie). Kazuistiky v praktické části jsou příliš rozsáhlé a opět je věnována malá pozornost ošetrovatelské péči, která by měla být v této práci klíčová. V dílčím cíli práce bych doplnila, že se jedná o ošetrovatelské diagnózy. V ošetrovatelských intervencích postrádám časový interval výměny infuzních setů a spojovacích hadiček, rovněž u některých očekávaných cílů by měl být stanoven čas pro jejich dosažení. Diskuze a závěr je dostačující s doporučením a přínosem pro praxi. Studentka cíl bakalářské práce splnila, doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V ošetrovatelské diagnóze Riziko vzniku infekce uvádíte v kazuistice č. 1 výměnu sterilního krytí invazivních vstupů CŽK a arteriálního katetru po 24 hodinách a v kazuistice č. 2 po 12 hodinách. Jde pouze o chybu nebo převaz invazivních vstupů byl prováděn rozdílně podle typu použitého obvazového materiálu?
2. V práci popisujete aplikaci krytí s roztokem adrenalinu po provedení tracheostomie a následně v jiné části práce obklad s noradrenalinem, o jaké krytí se tedy jednalo a jak byl tento roztok připravován?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
-------------------------------------------------------------	----------

Dne: 30. 5. 2019

.....
Podpis

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno