



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Epidemiologie nádorových onemocnění v dané oblasti
Autor práce: Jana Paldusová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2018/2019
Oponent práce: Mgr. Vlastimila Semencová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ^D					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): < 5%
- není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka vypracovala bakalářskou práci (dále BP) na velmi aktuální téma. Práce se skládá z rozsahově téměř shodné teoretické a praktické části.

V teoretické části studentka popisuje epidemiologii, diagnostiku, léčbu a další souvislosti s nádorovým onemocněním. V nepřímé citaci uvádí dostatečný počet literárních zdrojů, ale většina z nich není uvedena v seznamu použité literatury.

V průzkumné části studentka zvolila techniku retrospektivního sběru dat z informačního systému v BP jmenované onkologické ambulance za období 10 let. Pro prezentaci výsledků jsou použité tabulky obsahující drobné nepřesnosti (např. v legendě pod tabulkou č. 8, str. 40, letopočetem v tabulce č. 19, str. 45 nebo údajem celkového počtu ošetřených z roku 2016 v tabulce č. 21, str. 46) a grafy s chybným číslováním, tedy jiným, než je uvedeno v seznamu grafů. V legendě pod tabulkami nebo v diskuzi BP postrádám porovnání zjištěných výsledků s odbornou literaturou nebo šetřením podobného rázu v jiných lokalitách ČR.

Seznam použité literatury není abecedně uspořádaný a nejsou zde uvedené všechny zdroje, ze kterých studentka čerpala (viz výše). Některé zdroje a především elektronické jsou chybně uvedené. V práci chybí seznam příloh. Dále v celé práci nacházím ne příliš významné, stylistické, formální nebo gramatické nedostatky.

Přes uvedené připomínky se jedná o kvalitní práci. Studentka prokázala schopnost dobře pracovat se zdroji, třídit a vyhodnocovat informace. Práce má vypovídající hodnotu nejen o výskytu nových nádorových onemocnění za uvedené časové období ve spádové oblasti onkologické ambulance, ale také o zvyšujícím se počtu návštěv při stávajícím úvazku lékařů a mírně navýšeným úvazkem pro všeobecné sestry.

BP doporučuji k obhajobě s hodnocením C.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) Ve své práci uvádíte, že o souhlas se sběrem dat bylo zažádáno u vedení firmy Multiscan, s.r.o., pod kterou Ambulance klinické onkologie ve Svitavách spadá. Máte souhlas s uvedením názvu firmy a s uveřejněním identifikace ambulance ve své BP?
- 2) Mohla byste nám blíže popsat „Projekt adresného zvaní“ na screeningová vyšetření, o kterém se zmiňujete v BP str. 20?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	----------

Dne: 27. 5. 2019

Mgr. Vlastimila Semencová
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno