



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Ventilátorová pneumonie jako infekce spojená se zdravotní péčí

**Autor práce:** Petra Lancmanová

**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství

**Studijní obor:** Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2018/19

**Oponent práce:** Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>				X		
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 % není plagiat**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka si zvolila zajímavé a aktuální ošetrovatelské téma, avšak pojala ho z mého pohledu spíše medicínsky. Vzhledem ke studovanému oboru se domnívám, že by bylo vhodné více se zaměřit právě na spojitost VAP s ošetrovatelskou péčí. Studentka pokládá svou práci za teoreticko-praktickou, vzhledem k metodice práce jde o práci teoreticko-výzkumného charakteru.

Závěry své práce studentka formuluje jako by šlo o výsledky možné zobecňovat na celou populaci. Zvolené cíle hodnotím vzhledem k požadavkům a možnostem výzkumného šetření v rámci práce na bakalářské úrovni jako příliš ambiciózní (prokázat souvislost úmrtnosti, ověřit funkčnost.. atd.).

Jak zmiňuji výše, na práci škodu je, že se studentka více nezaměřuje na téma z ošetrovatelského pohledu. Klíčovou ošetrovatelskou intervencí z hlediska prevence ventilátorových pneumonií je například péče o chrup a dutinu ústní, která je v teoretické části práce zpracována spíše okrajově. Chybí kapitola podtrhující úlohu sestry v prevenci VAP. Velmi podstatná kapitola „2. 11 Terapie VAP“ (s. 27) je zpracována nedostatečně. V teoretické části také postrádám rozepsání určujících a rizikových faktorů VAP, se kterými studentka dále pracuje v rámci vyhodnocení dat.

Formulace výzkumných otázek není ideální. Dále není jasno, proč si ve VO 1 studentka stanovila hranici právě 10 % (a proč výsledných 16 % hodnotí jako „ne“) a ve VO 4 mortalitu 20 – 50 %. V rámci VO 2 by bylo vhodnější rozebrat výskyt VAP z hlediska konkrétních rizikových faktorů, což sama studentka v diskuzi uvádí jako limitní.

V metodice práce chybí zdroj parametrů, ze kterých studentka vycházela při tvorbě sledující tabulky. Zmiňováno je 8 možných výsledků, toto spektrum vnímám pro účel práce jako zbytečně široké a složité, což způsobuje nepřehlednost výsledků.

Studentka doplnila retrospektivní studii dokumentace o záznam péče dvěma sestrami (není jasné jak sestry vybírala, jak byly poučeny, ani proč pouze jednu směnu, u jakého pacienta apod.). Pečující sestry neměly k dispozici strukturovaný záznam péče, ale prázdný list papíru.

Grafické zpracování v analýze dat obsahuje hodnoty zaznamenané relativní četností, v textu je ale pracováno s absolutní četností – to působí nepřehledně. Studentka uvádí souvislost výskytu VAP s mnoha proměnnými (věk, pohlaví apod.) ovšem toto není možné na podkladu pouhé popisné statistiky a malého nerepresentativního vzorku respondentů vyvozovat.

V diskuzi jsou uvedeny pouze literární zdroje, o které jsou opírána tvrzení. Zcela chybí srovnání vlastních výsledků s výzkumnými šetřeními na podobné téma.

Postrádám praktický přínos práce. Studentka v závěru konstatuje, že na pracovišti, kde probíhalo výzkumné šetření, chybí ošetrovatelský manuál pro intervence důležité pro prevenci rozvoje VAP. Smysl závěrečné práce by velmi pozvedlo například vypracování návrhu takového manuálu.

Z formálního hlediska splňuje práce svým rozsahem požadavky na bakalářskou práci. V textu se objevují drobné gramatické a stylistické chyby. Některé věty jsou krkolomně formulované, jiné zavádějící. V seznamu zkratk chybí klíčová zkratka „VAP“.



**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- Co si myslíte o tom, že je na daném pracovišti péče o dutinu ústní u ventilovaných pacientů prováděna jak uvádíte na s. 48 „(...) minimálně 2x denně a dále dle potřeby pacienta a iniciativy sestry“?
- Podle jakých kritérií jste vybrala sestry, které Vám zaznamenávaly péči během jedné směny? Jak přesně záznam péče prováděly?
- Jak může prázdný papír zkreslit záznam? Jak by správně měl být takový záznam činností proveden?
- Jaký je hlavní přínos Vaší práce?

Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)	<b>E</b>
---	----------

Dne: 4. 6. 2019

.....  
Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

\*F = nesplněno