



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Komplikace v péči o nemocné po endovasálních katetrizačních výkonech na tepenném periferním řečišti

Autor práce: Gabriela Navrátilová

Studijní program: Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: Mgr. Barbora Sýkorová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % - nejedná se o plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předkládaná bakalářská práce studentky Gabriely Navrátilové se zabývá Komplikacemi v péči o nemocné po endovasálních katetrizačních výkonech na tepenném periferním řečišti.

Klíčová slova jsou nespecifická, bereme-li v potaz, že se studentka zabývá pouze vyšetřením PTA (Perkutánní transluminální angioplastika) jedná se např. o komplikace po invazivním vyšetření.

V úvodu se studentka opírá o skutečnosti, které ji vedly k výběru tématu, není zde uvedený zdroj, který by její tvrzení podložil.

Studentka se občas chybně odkazuje – titul a křestní jméno v odkaze na zdroj v úvodu, místo na autora se odkazuje na časopis (str. 23, Sestra).

Cíle práce nejsou zcela jasné/srozumitelné, možná by pomohlo, pokud by cíle byly rozděleny pro část teoretickou a průzkumnou.

Jak v části teoretické, tak v průzkumné studentka často nedodržuje typografická pravidla pro psaní procent. Také v průzkumné části práce uvádí rozdílný počet desetinných míst. V práci se objevují ojedinělé gramatické chyby.

V teoretické části studentka často používá formulace psané v první osobně množného čísla (např. str. 17 využíváme, zaměřujeme se, komprimujeme....), tato forma psaní textu není vhodná na úrovni bakalářské práce. Tato část práce obsahuje i celkem 8 obrázků, které by bylo vhodnější vložit jako přílohy. Na žádný z těchto obrázků se studentka v textu nedokazuje a také u všech těchto obrázků chybí zdroj.

Ve výzkumné části práce se také vyskytuje nevhodný styl psaní textu a to psaní v první osobně jednotného čísla tzv. ich forma.

Číslování veškerých kapitol výzkumné části nekoresponduje s uvedeným číslováním v obsahu. (Např. kapitola s názvem výzkumné otázky je v textu označena číslem 1.4 v obsahu je však označena jako 2.1). Výzkumné otázky považují za ne zcela korespondující se stanovenými cíli. Studentka hovoří o svém průzkumném šetření jako o výzkumu, což není vhodné vzhledem k použité metodice a počtu respondentů. U popisu metodiky se studentka odkazuje na přílohu A – souhlas s prováděním výzkumu. Tuto přílohu práce neobsahuje.

V metodice uvádí, že vyplněné dotazníky respondenti předávali ošetřujícímu personálu a ten následné dotazníky vkládal do boxu, z toho vyplývá, že mohlo dojít k narušení anonymity jednotlivých respondentů a k manipulaci se získanými dotazníky. Dotazník obsahuje i jednu vědomostní (otázka č. 10) otázku, studentka však nezajistila stejné podmínky pro jeho vyplnění.

Kapitole Interpretace dat na přehlednosti ubírá nedoplněný popis jednotlivých sloupců procentuálním zastoupením. V diskuzi studentka vyhodnocuje stanovené výzkumné otázky. V popisu vyhodnocení jednotlivých otázek však zaměňuje pojmy: výzkumná otázka za hypotéza a také výzkumná otázka za otázka v dotazníku, což snižuje kvalitu i přehlednost samotné diskuze. Studentka ne ve všech případech porovnává relativní četnosti v % navzájem, a porovnává je s absolutními četnostmi. Ve vyhodnocení výzkumné otázky č. 5 studentka porovnává svá získaná data s výzkumným šetřením s odlišným zaměřením.

V závěru není zcela zřejmé vyhodnocení jednotlivých cílů práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jakým způsobem probíhala pilotní studie?
2. K jakým úpravám dotazníku došlo na základě pilotní studie?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	E
---	----------

Dne: 5.6.

.....
Podpis