



Posudek vedoucího závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Hodnocení úrovně znalostí pacientů s diabetem mellitem 2. typu – chronické komplikace

Autor práce: Dagmar Křivohlávková

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2018/2019

Vedoucí práce: Mgr. Kristýna Šoukalová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		x				
<i>Rozsah</i>		x				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		x				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				x		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			x			
<i>Rozsah</i>			x			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				x		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					x	
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			x			
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				x		
<i>Spolupráce</i>				x		

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): Míra shody byla vyhodnocena na hodnotě 0 %

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Zpracování teoretické části práce hodnotím jako dostačující, nicméně k průzkumné části mám několik připomínek:

- Studentka uvádí, že identifikační otázky byly do dotazníku zařazeny z důvodu snadnější orientace v problematice DM 2. typu, prosím, toto tvrzení vysvětlit, protože s identifikačními položkami není dále pracováno.
- Na str. 35 je posunut text o půl strany.
- V tabulce č. 1 jsou uvedeny hodnoty srozumitelnosti položek pro respondenty, nicméně by bylo vhodné vypočítat pro každou položku hodnotu průměrnou.
- V diskuzi studentka pracuje primárně s českými zdroji a své výsledky porovnává zejména několika závěrečnými (bakalářskými) pracemi.
- V závěru studentka shrnuje svá zjištění, ale dále nedává žádná konkrétní doporučení vycházející z jejího šetření.
- Na str. 72 jsou sice uvedena doporučení pro praxi, ale jedná se o doporučení obecná, nikoli o doporučení vztahující se pouze k tématu práce či o doporučení, která z ní vycházejí.
- Závěrečná práce byla psána v časové tísně, což se jistě projevilo na její kvalitě, ale i přes výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne:

.....
Podpis

¹⁾

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno