



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Hodnocení úrovně znalostí pacientů s diabetem mellitem 2. typu – chronické komplikace

Autor práce: Dagmar Křivohlávková

Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: Mgr. Hana Ochtinská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): < 5 %

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Dagmar Krivohlávková vypracovala bakalářskou práci na téma: Hodnocení úrovně znalostí pacientů s diabetem mellitem 2. typu – chronické komplikace. Téma hodnotím jako aktuální.

Poměr jednotlivých částí je: 18 stran teoretické části, 40 stran průzkumné části. Teoretická část obsahuje důležité kapitoly ke zvolenému tématu práce a navazuje na průzkumnou část. V práci se vyskytují formální a stylistické nedostatky, např. přímá citace není psaná kurzívou, 15 literárních zdrojů není uvedeno v seznamu použité literatury. Dále bych doporučila pozměnit číslování kapitol a podkapitol, aby se v práci nevyskytovaly zbytečně až čtyřmístně číslované podkapitoly.

Průzkumné šetření je realizováno pomocí dotazníku vlastní tvorby. Metodika sběru dat a charakteristika respondentů je popsána srozumitelně. Studentka si jen zde vymezila vzorek respondentů nad 40 let, ale v dotazníku nabízí varianty až od 50 let věku respondentů.

V prezentaci výsledků jsou získaná data prezentována pomocí grafů a příložených komentářů. Zde připomínkuji zbytečně dlouhé názvy všech grafů ve větách a místy se objevuje diskutování nad výsledky.

V diskuzi adekvátně odpovídá na stanovené průzkumné otázky a srovnává své výsledky s dostupnou literaturou a závěrečnými pracemi.

V závěru studentka uvádí doporučení pro praxi.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Zamýšlela jste při tvorbě dotazníku nad položenými otázkami tak, aby jste u všech otázek neměla vždy správnou odpověď ano?

V bakalářské práci píšete o programu „Pacient empowerment“. Mohla by jste tento program více charakterizovat?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	----------

Dne: 29.5. 2019

.....
Podpis

¹⁾

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno