



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Kvalita života u pacientů s peritoneální dialýzou a u pacientů v predialyzační péči

**Autor práce:** Jindřiška Kotlářová

**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství

**Studijní obor:** Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2018/2019

**Oponent práce:** PhDr. et Mgr. Ivana Duková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	A					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	A					
<i>Rozsah</i>	A					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	A					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		B				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		B				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	A					
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	A					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	A					
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	A					
<i>Rozsah</i>	A					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		B				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	A					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	A					
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		B				
<i>Stylistika</i>	A					
<i>Gramatika</i>	A					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	A					

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

**Daný text nevykazuje shodu s jiným dokumentem databáze.**

Práce je svým tématem zajímavá. Přibližuje problematiku pacientů s peritoneální dialýzou.

V textu se objevuje minimální množství jazykových i stylistických chyb.

V teoretické části práce, která je popsána na 20 stranách textu je zaznamenáno několik nepřesností – např. nejednotné členění podkapitol a jejich rozdílné označení (str. 15). Problematika peritoneální dialýzy, která je stěžejním tématem práce, je popsána pouze na 2 stranách textu.

Praktická část na 23 stranách textu je rozpracována podrobně a zajímavě. Pouze v oddílu popisu cílů práce je patrné odlišné řádkování.

Cíle jsou stanoveny 2 a výzkumné otázky v počtu čtyř. V popisu metodiky není zcela jasné, podle jakého klíče NLZP vybírá vhodné respondenty výzkumu tak, aby byl validní.

Diskuse je popisná, opírá se nejen o zdroje literární, ale je doplněna i aktuálním zahraničním zdrojem.

Chybí odkaz na eventuální praktický výstup této práce.

Oceňuji statistické zpracování výzkumu.

Předloženou práci považuji za zdařilou a přínosnou.

**Bakalářskou práci doporučuji předložit k obhajobě.**

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jakým způsobem by bylo vhodné provést výběr respondentů?
2. Jak budete využívat výsledky výzkumu v edukační rovině?

**Výsledná klasifikace<sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)**

**B**

Dne:

.....  
Podpis

<sup>1)</sup>

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

\*F = nesplněno