



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Diferenciální diagnostika bolestí na hrudi: simulační studie
Autor práce: Radek Zemánek
Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2018/2019
Oponent práce: doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ^D					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v 0 % (není plagiát):

Práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou diferenciální diagnostiky bolestí na hrudi v přednemocniční péči a jejím cílem je, ověřit dovednosti a znalosti studentů 2. a 3. ročníku oboru Zdravotnický záchranář v modelové situaci.

Vzhledem k základnímu cíli práce v teoretické části silně absentují východiska, která by zarámovala předpoklady k prověřovaným znalostem, resp. co by měli studenti znát (studijní plány, předměty) a proč a k jakým odborným způsobilostem jsou vedeni (vyhláška č. 55/2011 Sb., Kvalifikační standard přípravy na výkon zdravotnického povolání zdravotnický záchranář). Také mi chybí názornější propojenost teoretických východisek s vytvořením modelové situace a jejím hodnocením, které by lépe podložily jejich obsah. Tato teoretická východiska by také autorovi posloužila v diskusi jako důkazy k závěrům, zda mají studenti dostatečné či nedostatečné znalosti a k tomu, aby mohl doporučit případná zlepšení ve studiu. V samotném průzkumu pak u vyhodnocení výsledků je značně matoucí, když porovnává průměrně dosažené body v jednotlivých, přesto že v nich studenti mohly získat různý maximální počet. Na škodu práce je určitá neobratnost ve formulacích a nevhodně zvolené názvy obrázků (např. obr. 11 Graf poslechu plic (?)). Práce obsahuje drobné pravopisné, stylistické a typografické chyby (obrázky a tabulky jsou psané s velkým písmenem).

Práce je zpracována přehledně, má velmi pěkný úvod do problematiky. Práce odpovídá požadované úrovni bakalářské práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Autor na straně 34 uvádí, že studenti pracovali ve dvoučlenných týmech odpovídající kompetencím posádky RZP. Které to jsou hlavní kompetence a jsou studenti 2. a 3. ročníku (nevíme ve kterém semestru, což může být také důležité) studia již těmito kompetencemi vybaveni?

Jak si vysvětlujete, že v některých případech studenti dosahovali lepších výsledků v simulaci s nespolupracujícím pacientem než se spolupracujícím?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	----------

Dne: 10. 5. 2019

.....
Podpis