



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Role zdravotnického záchranáře při sedaci pacienta

Autor práce: Zabloudilová Kateřina

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: Mgr. Červenková Zuzana

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Pravopis, gramatika</i>						X
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 %, nejde o plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V práci se vyskytuje velké množství pravopisných, ale hlavně gramatických a stylistických chyb. Studentka neumí skloňovat podstatná a přídavná jména, neumí užívat slovesný trpný rod a nezvládá psaní y/i v příčestí minulém. Písemný projev studentky výrazně snižuje kvalitu této práce.

V úvodu a cílech práce píše studentka pouze o sedaci v souvislosti s přednemocniční neodkladnou péčí (PNP). V teoretické části práce se však neorientuje v tom, zda se jedná o popis činností zdravotnického záchranáře (ZZ) při výkonech v PNP nebo při práci ve zdravotnických zařízeních (např. kap. 2.6). Kapitola 4 o léčivech je zbytečně podrobná vzhledem k tomu, že ZZ sám nerozhoduje o jejich podání. Studentka se o farmacích využívaných pro navození sedace zmiňovala již v kapitole 2. Ani v jedné kapitole nejsou popsány role ZZ při podávání léčiv určených k sedaci, ani role při zvládnutí komplikací těmito léčivy vyvolanými.

Cíl pro řešeršní část neodpovídá názvu práce. Studentka se nezabývá rolí ZZ v souvislosti se sedací, ale pouze nežádoucími účinky sedace. Klíčová slova uvedená v tabulkách 6 a 7 neodpovídají jednotlivým kategoriím PICo otázky. Studentka do „populace“ zařazuje i intervence. Do kategorie „intervence“ zařadila nežádoucí účinky sedace, které jsou kontextem. Z grafu na obrázku 1 není pochopitelné, co se stalo s desítkami tisíc studií, které studentka původně vyhledala.

Vyhledané studie jsou nekvalitně přeložené. Nejen, že věty nejsou stylisticky správně, ale dochází i ke zkrácení odborných informací. Posuzované studie nejsou uvedeny v seznamu zdrojů, lze je velmi těžce dohledat.

V diskusi chybí zdroje u pasáží, kde studentka popisuje posouzení a léčbu komplikací sedace. Role ZZ jsou poprvé od úvodu celé práce zmíněny až v druhé části diskuse. I zde jsou však popisovány spíše pohledem lékaře. V závěru chybí shrnutí všech výsledků a informace, které nežádoucí účinky jsou nejčastěji během sedace pacientů v PNP zaznamenávány. Poslední cíl nebyl splněn. Studentka nenavrhuje, na jaké role ZZ v souvislosti se sedací je třeba více zaměřit výuku, ani nenavrhuje seznam ošetrovatelských postupů, které by bylo třeba během praktických cvičení nebo modelových situací procvičovat.

Formální nedostatky: číslování kapitol neodpovídá šabloně FZS. Číslování podkapitol v kapitole 4 je zmatené. Hlavní kapitoly chybně nezačínají na nové stránce. V kapitole 2 není v textu odkazováno na vložené tabulky. Na tabulku 5 je odkazováno jako na tabulku 1. Také v řešeršní části jsou zmatečné odkazy na tabulky. Práce nahraná v systému STAG má jiné číslování stránek než tištěná podoba. V tištěné podobě neodpovídají čísla stránek obsahu.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Které nežádoucí účinky byly při sedaci pacientů v PNP zaznamenány nejčastěji?
2. Můžete blíže vysvětlit, co je „kortyroidomie“, kterou zmiňujete při analýze první studie? Jak vysvětlíte váš závěr, že Ketamin neúčinkuje u pacientů s deformitou horních cest dýchacích?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	---

Dne:

.....
Podpis