



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Informovanost a postoj veřejnosti k dárcovství orgánů

Autor práce: Eva Tokošová

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: Mgr. Patrik Zelinka

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					x	
<i>Rozsah</i>	x					
Cíle práce						
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				x		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		x				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				x		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				x		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		x				
<i>Rozsah</i>		x				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				x		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		x				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			x			
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				

Posouzení míry shody: není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V úvodů (a dále v celé práci) je vhodné mít literaturu, ze které bylo čerpáno až na konci odstavce. Dále je v úvodu absence čerpané literatury od parafráze zákona č. 285/2002 Sb.

U některých kapitol/podkapitol v teoretické části práce nachází čtenář vyjádření jedné myšlenky několikrát.

U citací je chybně formulována literatura, ze které se čerpalo (viz např. str. 18–první odstavec).

V dotazníku je chybně formulována otázka č. 21. *Kolik Vám je let?* z důvodu, že každá následující možnost, je zároveň možností předchozího bodu (příklad: b) 30-45 let, c) 45-60 let). Respondent tedy musí označit 2 odpovědi/vybrat si jednu, která mu je „bližší“=odpovědi nejsou validní.

Studentka v metodice uvádí, že dané výsledky analýzy byly vyhodnoceny absolutní a relativní četností. V popisku obrázků se ovšem u všech výsledků relativní/absolutní četnost nenachází.

Při sečtení určitých relativních četností v prezentaci výsledků nevychází správných 100 % (např. na str. 43 je to 102 % a na str. 59 je to 99 %).

V popisku obrázků bych se vyvaroval formulací jako „někteří“. Slovo „někteří“ nevyjadřuje absolutní, ani relativní četnost.

Některé otázky v dotazníku jsou pro respondenty zavádějící. Např. otázka č. 5, která se týká dárcovství tkání a orgánů u nezletilých. Autorka práce v diskuzi sama uznává (str. 65), že odpověď a) ano, je částečně správná.

V diskuzi, ani nikde jinde v práci se nenachází správné odpovědi na některé otázky z dotazníku.

V diskuzi se nalézají informativní chyby pro čtenáře. Např. na str. 65 studentka udává: „*Za nezdařilé považuji zřídka zvolené odpovědi lékaře a etické komise, ...*“. Tato odpověď se týká otázky v dotazníku č. 6. *Kdo si myslíte, že v takovém případě (může být dárcem orgánů a tkání osoba mladší 18 let) o případném darování rozhoduje?* Přitom lékař/i i etická komise rozhoduje o případném darování.

V závěru práce studentka nedostatečně shrnuje zjištěné skutečnosti a stanovené cíle. V závěru je absence doporučení dalšího výzkumu/průzkumu.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Podle jakých kritérií (literatury) jste respondenty zařazovala do profesí: dělník, provozní pracovníci a technickohospodářští pracovníci (viz otázka v dotazníku č. 23 a následně v prezentaci výsledků na str. 60)?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	D

Dne: 1.6. 2019

Podpis:

¹⁾

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno