



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Bolest v pooperační péči
Autor práce: Kristýna Svobodová
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2018/2019
Oponent práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		B				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	A					
<i>Rozsah</i>			C			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	A					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	A					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		B				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	A					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	A					
<i>Přehlednost, jasnost</i>		B				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	A					
<i>Rozsah</i>	A					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	A	B				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	A					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	A					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	A					
<i>Stylistika</i>	A					
<i>Gramatika</i>	A					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	A					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Míra shody je méně než 5 %.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma práce i její cíle jsou vhodně zvolené. Rozsáhlý teoretický úvod popisuje velice podrobně problematiku bolesti, ale především z biomedicínského hlediska. Studentka v něm nevěnovala pozornost psychosociálním dimenzím bolesti, což ve vztahu k tématu práce postrádám.

Metodika práce je promyšlená a dobře popsána. Domnívám se ale, že studentka měla dát pacientům nejprve test hodin a teprve potom se ptát na identifikační údaje, ne obráceně, jak to udělala.

Tabulky v diskuzi nepovažuji za vhodné, i když chápu, že studentka chtěla zpřehlednit srovnání velkého množství čísel. Jinak je diskuze velmi kvalitní, dosahuje úrovně diplomové práce.

Závěr přehledně shrnuje zjištěné skutečnosti a upozorňuje i na limity průzkumu, což oceňuji. Některé pasáže však spíše patří do diskuze.

Přes všechny výtky považuji práci za zdařilou a kvalitní. Zvláště pozitivně hodnotím práci s odbornou literaturou. Studentka použila 48 odborných pramenů, z toho 14 zahraničních.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Proč jste bolest vymezila pouze definicí WHO? Jaké další definice bolesti znáte?
2. Proč jste u respondentů nejprve zjišťovala identifikační údaje a teprve potom jim dávala test hodin?
3. Jaké jsou psychosociální souvislosti bolesti? Jak může zdravotník sám svojí vlastní osobností působit „analgeticky“?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	B
---	----------

Dne: 29. 5. 2019

.....
Podpis

¹⁾

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno