



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Porovnání povolání zdravotnický záchranář v České republice a v zahraničí

**Autor práce:** Novák Pavel

**Studijní program:** bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** R021 Zdravotnický záchranář

**Akademický rok:** 2018/2019

**Oponent práce:** Mgr. Červenková Zuzana

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	Nebyly stanoveny.					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	Nelze hodnotit.					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	Nelze hodnotit.					
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>		X				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Pravopis</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

0 %, nejde o plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Práce je zpracována na velmi zajímavé téma. Obsahuje však nepřesnosti a pochybení. Kapitoly nejsou číslovány podle směrnice FZS ani UPa. V seznamu zkratk jsou uvedeny pouze cizojazyčné významy zkratk, což činí problém především u německých výrazů. Některé věty, např. v kapitole o legislativě v UK, nedávají smysl. Student si v některých částech textu protirečí, např. v kompetencích „emergency medical technika“ (podání léčiv). Některé texty působí jako strojově přeložené, např. dohlížení na funkčnost členů týmu.

Většinu zdrojů citovaných v textu v závorkách nelze jednoduše nebo vůbec dohledat v seznamu použité literatury. Student neuvádí do závorek slova, podle kterých řadí zdroje v seznamu. Zdroje, které nelze dohledat, jsou uvedeny v závěru tohoto posudku. Seznam je velmi nepřehledný a je číslován, i když s textu autor používá systém jméno-datum, ev. název-datum. Zdroj Doležalové je zařazen mezi zdroji od písmene B. Citace zdrojů je nejednotná a neodpovídá normě.

Tabulka 2 je zavádějící (pravděpodobně díky překladu). Podle ní se lze domnívat, že je zdravotnický záchranář v SRN absolventem střední školy. Tabulku 4 považuji za naprosto nedostačující. Rozdělení jednotlivých bodů do tabulek 6, 7, 8 neodpovídá SWOT analýze. Nedokáží rozlišit, kdy student píše o jednotlivých organizacích a kdy o systému v celé zemi. Pokud by psal o organizacích, nemohl by pro SRN a především UK použít jednu tabulku. Pokud by se tabulky týkaly celých systémů ve zmiňovaných zemích, není jasné, kdy jde o vnější a kdy o vnitřní pozitiva či negativa a odkud by vlastně vnější vlivy měly pramenit.

Diskuse a závěr se jazykově výrazně liší od první části bakalářské práce. Jsou mnohem čtivější, problematika je z textu velmi dobře pochopitelná. Bohužel v diskusi chybí jakékoliv citace a porovnání s jinými pracemi či publikacemi na toto či podobné téma.

Věřím, že student problematice rozumí a orientuje se v ní, ale jazykové a formální zpracování výrazně snižují celkovou kvalitu této bakalářské práce.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Na str. 40 v kapitole zabývající se obecně vzděláváním v ČR píšete, že bylo zrušeno vzdělávání na vyšších odborných školách. Stojíte si za tímto tvrzením?
2. Vysvětlíte pojem „nová rekvalifikace studia“ z tabulky č. 6.

Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)	D
-------------------------------------------------------	---

Dne:

.....  
Podpis



1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

\*F = nesplněno

**Příloha posudku: citované zdroje, které nelze dohledat v seznamu použité literatury.**

S. 13,15, 26 Tintinalli a kol., 2010; s. 17, Wicke-Naber, 2018; s. 19,20, Rettungsdienst, 2019; s. 21, NottSanG, 2013; s. 22, Leitlinien Notkompetenz, 2015; s. 23, Luise Zink, 2019; s. 29, ICM, 2019; s. 3, Emergency Act, 2004; s. 32, Medic 1, 2019; s. 33, 34, Paramedic career Framework, 2019. Citace vztahující se k jednomu autorovi v jednom roce nelze rozklíčovat (např. NHS, 2019; HCPC, 2019).