



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Transplantace ledvin: Život pacientů na čekací listině

Autor práce: Šimon Machek

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: Mgr. Patrik Zelinka

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Cíle práce						
<i>Cíle práce</i>						X
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>						X
<i>Dosažení stanovených cílů</i>						X
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

Posouzení míry shody: není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V teoretické části práce nepovažuji za vhodné mít kapitolu pouze na jednu normostranu a méně. Dále zde postrádám stěžejní problematiku kvality života pacientů.

Student si klade příliš vysoký cíl v praktické části, který nelze splnit. Student udává: „*Zjistit pohled na kvalitu života pacientů, kteří jsou na čekací listině na transplantaci ledvin, s ohledem na všechny vlivy, ...*“ Student ovšem v dotazníkovém šetření **všechny** vlivy nezjišťuje (např. dietní opatření, atd.).

Cíle práce a výzkumné otázky nejsou vhodně stanovené a formulované vzhledem k názvu práce.

V kapitole Metodika šetření a sběru dat bych doporučil pilotážní studii u dialyzovaných pacientů/čekatelů na transplantaci, a ne pouze potvrzení vedoucího pracovníka dialyzačního střediska o srozumitelnosti dotazníku. Viz str. 36, kde student sám udává: že dotazníků, které nesplňovalo kritérium bylo 36 (správně vyplněných bylo 34, tedy ani ne polovina!) chybně vyplněných dotazníků z důvodu zaškrtnutí více možností, které toto neumožňovalo bylo 24 a částečně vyplněných dotazníků bylo 12.

Student v praktické části občas zaměňuje výzkum a průzkum (např. str. 37) – vhodné sjednotit na výzkum.

U druhé výzkumné otázky: „*Je většina pacientů na čekací listině spokojena se svým fyzickým a psychickým stavem*“, doporučuji takto nezjišťovat/neformulovat, z důvodu následného hodnocení.

V dotazníku se nalézají chyby ve formulaci otázek a možnosti nabízených odpovědí. Student v úvodu dotazníku uvádí: „*V dotazníku je možno označit pouze jednu odpověď*“. Ovšem např. u otázky č. 5. Jaká je Vaše pracovní situace, může respondent odpovědět, že pracuje fyzicky i psychicky. Tato možnost se v odpovědi nenalézá.

U otázky č. 15 *Spokojenost s podporou rodiny/přátel*, je absence možnosti: nemám rodinu/přátelé, i tito pacienti se bohužel ve zdravotnickém zařízení poskytující služby nacházejí.

U otázky č. 6 *S kým žijete v domácnosti?* Je opět nemožnost volby: žiji s manželem/kou, partnerem/kou a dětmi. Označit respondent mohl pouze jednu možnost a to: b) s maželem/kou, partnerem, c) žiji s dětmi. Údaje tedy nejsou validní.

Doporučuji pro lepší orientaci respondenta odpovědi typu: někdy, středně často, celkem často, spíše, většinou atd. přesně definovat (např. časově, numericky atd.).

Na str. 44 student chybně rozděluje čekající respondenty dle měsíců na transplantaci ledvin. Respondenty rozdělil a) 0-3 měsíce, b) **3-6** měsíců, c) **6-12** měsíců atd. Pokud respondent čeká 3, 6, 12 atd. měsíců, tak kam ho student zařazuje?

Na str. 58 vychází relativní četnost po sečtení 96 % a ne správných 100 %.

Student na str. 62 uvádí: „*Dle provedené rešerše (na portále Theses.cz) vyšlo najevo, že mnoho předešlých prací zatím nebylo vytvořeno.*“. Na portálu Theses.cz je ovšem velké množství prací na téma: Transplantace ledvin.

V kapitole 14 je absence čerpané literatury, popřípadě je chybně v textu formulovaná!

Na str. 64 student **chybně** udává, že výzkumná otázka č. 1 zahrnuje dotazníkové otázky č. 3, **5** a 15. Správně má být 3, 6 a 15. Student se ale již dále v textu zmiňuje správně o otázce číslo 6. Otázky z dotazníku číslo 6 a 15 jsou v diskuzi sice zmíněny, ale čtenář se nikde nedočte jejich vztah k výzkumné otázce č. 1.

V diskuzi je nedostatek vlastních myšlenek autora práce a porovnání výsledků je okrajové.



Student nikde v práci nepracuje s otázkami v dotazníku číslo: 1., 5. a 18. – tyto otázky doporučuji v dotazníku vynechat.

Otázky v dotazníku č. 2. a 4.: jejich výsledek je pouze v závěru práce, bez jakéhokoliv kontextu s cílem práce, nebo výzkumnými otázkami.

V závěru práce je absence doporučení pro praxi. Autor práce nedostatečně shrnuje zjištěné skutečnosti a nadále se čtenář nedoče hlavní cíl práce: pohled na kvalitu života pacientů.

Pokud autor práce jako cíl uvádí: Zjistit kvalitu života pacientů, tak vřele doporučuji k výzkumnému šetření použít již vytvořený a ověřený dotazník, který je již zaměřen na kvalitu života.

Práce nesplňuje požadavky kladené na tento typ práce, a proto ji doporučuji přepracovat.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Kam byste zařadil respondenty (do obrázku č. 8, str. 44), kteří by Vám v dotazníku vyplnili, že na transplantaci ledvin čekají: 3, 6, 12 nebo 48 měsíců?

Proč jste zjišťoval údaje o respondentovi otázkami v dotazníku č. 1.,2.,4.,5, a 18., když nadále s těmito informacemi v práci nepracujete (diskuze/závěr)?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	F

Dne: 1.6. 2019

Podpis

¹⁾

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno